

# 総合計画策定に係る村民アンケート調査結果比較

配布数:1,357人 回答数:895人(回収率66.0%)

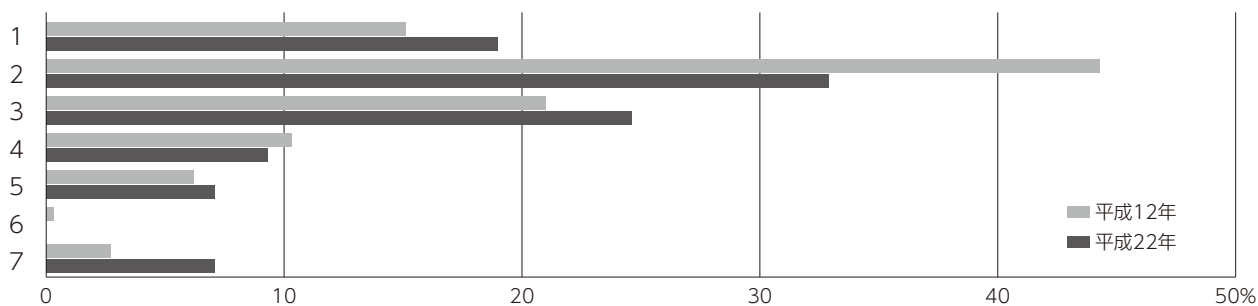
## ■調査結果の見方

◎この調査結果は、10年前に同様項目でアンケート調査を行った結果を並べて比較したグラフと、主な分野における現状の満足度と今後の重要性についての回答グラフを上下に並べたものです。(単純集計)

質問

田野畑村の住み良さについて、あなたはどのようにお考えですか(1つ選択)

選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 住みよい	44	15.1	178	19.0
2 まあまあ住みよい	129	44.3	309	32.9
3 どちらともいえない	61	21.0	231	24.6
4 やや住みにくい	30	10.3	87	9.3
5 住みにくい	18	6.2	67	7.1
6 その他	1	0.3	—	—
7 無回答	8	2.7	67	7.1
合 計	291	100.0	939	100.0

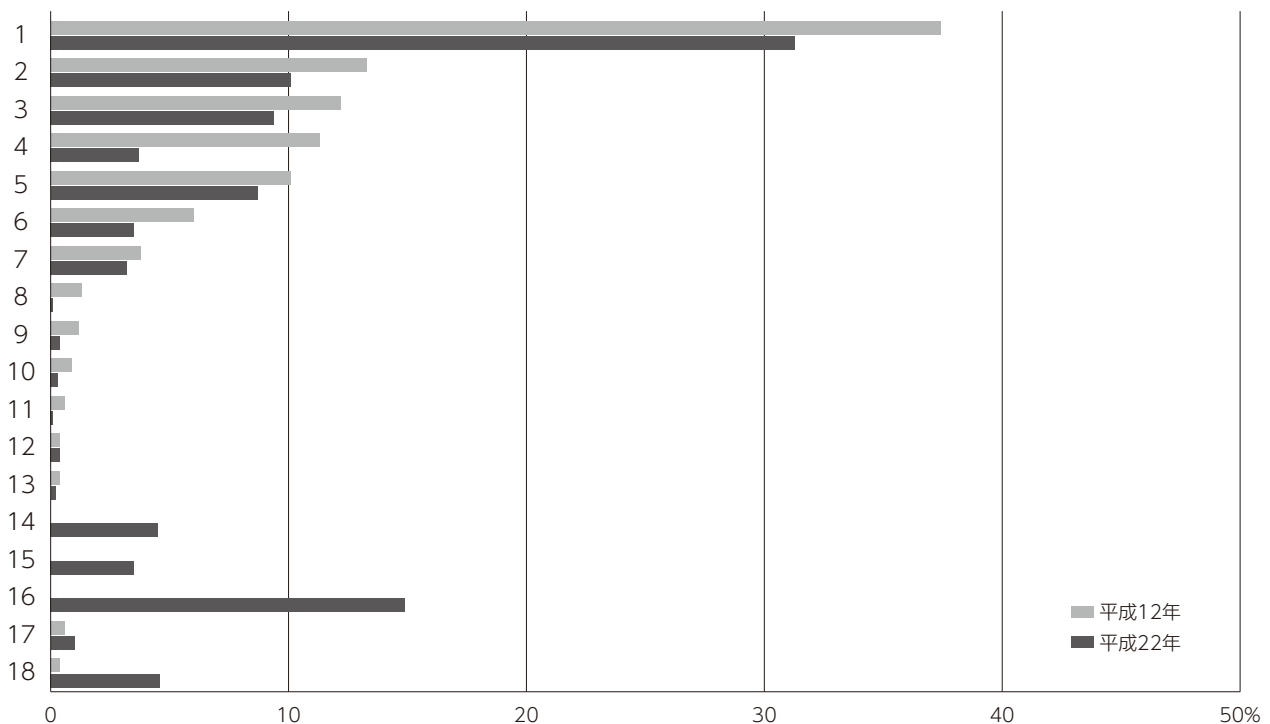


# 資料編

質問

田野畑村をどんな村だと思いますか(3つ選択)

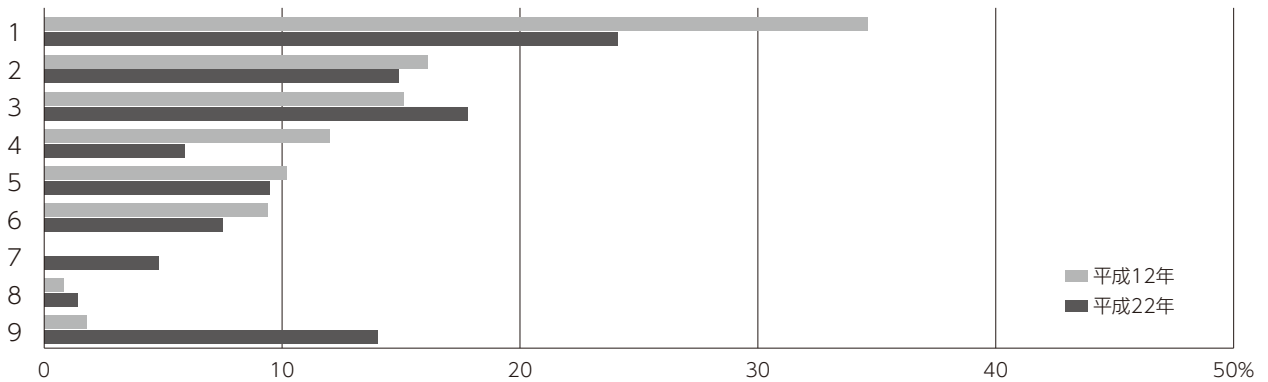
選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 豊かな自然環境がある	255	37.4	652	31.3
2 気候風土に恵まれている	91	13.3	211	10.1
3 人情豊かで情緒に富んでいる	83	12.2	196	9.4
4 居住環境に恵まれている	77	11.3	78	3.7
5 著名な観光資源がある	69	10.1	181	8.7
6 漁業が盛んである	41	6.0	73	3.5
7 医療・福祉が充実している	26	3.8	66	3.2
8 国際交流が盛んである	9	1.3	3	0.1
9 コミュニティ活動が活発である	8	1.2	9	0.4
10 教養・文化施設が充実している	6	0.9	7	0.3
11 都市との交流が盛んである	4	0.6	3	0.1
12 就業の場に恵まれている	3	0.4	8	0.4
13 スポーツ・余暇施設が充実している	3	0.4	5	0.2
14 観光が盛んである	—	—	93	4.5
15 子育て環境が充実している	—	—	73	3.5
16 犯罪が少なく、治安がよい	—	—	311	14.9
17 その他	4	0.6	20	1.0
18 無回答	3	0.4	96	4.6
合 計	682	100.0	2,085	100.0



質問

今後の村づくりについて、教育や文化の振興に関する分野で、もっとも力を入れてほしいと思うものはなんですか(2つ選択)

選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 子供の教育や青少年の健全育成に力を入れる	170	34.6	348	24.1
2 社会教育施設を充実させ生涯教育に力を入れる	79	16.1	216	14.9
3 学校施設を充実させ学校教育に力を入れる	74	15.1	258	17.8
4 都市との交流や国際交流に力を入れる	59	12.0	86	5.9
5 幼稚園の設置など就学前教育に力を入れる	50	10.2	138	9.5
6 芸術・文化の振興に力を入れる	46	9.4	109	7.5
7 スポーツ少年団活動に力を入れる	—	—	69	4.8
8 その他	4	0.8	20	1.4
9 無回答	9	1.8	202	14.0
合 計	491	100.0	1,446	100.0

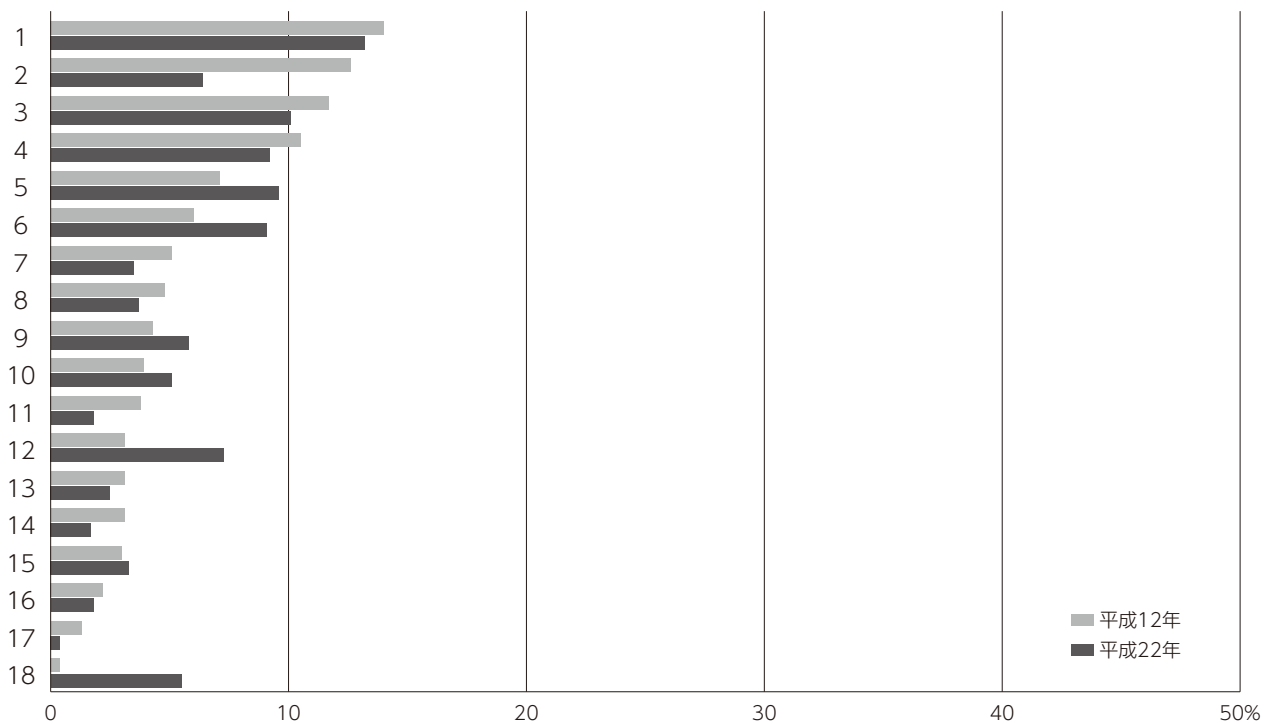


# 資料編

## 質問

今後のむらづくりについて、生活に関する分野で、もっとも力を入れてほしいと思うものはなんですか(3つ選択)

選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 高齢者や恵まれない人たちの福祉を充実させる	108	14.0	285	13.2
2 下水道や集落排水施設など下水道処理施設を整備する	97	12.6	139	6.4
3 田野畑村らしい景観づくりなど居住環境を整備する	90	11.7	218	10.1
4 各種検診、診療体制の充実など、保健・医療に力を入れる	81	10.5	198	9.2
5 地震や津波、火災などの災害に対する安全対策を充実させる	55	7.1	207	9.6
6 バスや鉄道などの交通手段を充実させる	46	6.0	197	9.1
7 公害防止や自然保護に力を入れる	39	5.1	76	3.5
8 ごみなど廃棄物処理対策を充実させる	37	4.8	80	3.7
9 道路や橋を整備する	33	4.3	126	5.8
10 情報通信基盤を整備する	30	3.9	110	5.1
11 宅地の開発や住居の整備を進める	29	3.8	40	1.8
12 出産や育児が容易になるような環境の整備に力を入れる	24	3.1	158	7.3
13 水道施設の改善や未普及地区の解消などの整備を進める	24	3.1	55	2.5
14 スポーツ・レクリエーション施設の整備に力を入れる	24	3.1	37	1.7
15 公園や子供の遊び場を整備する	23	3.0	71	3.3
16 交通安全対策を充実させる	17	2.2	39	1.8
17 その他	10	1.3	8	0.4
18 無回答	3	0.4	119	5.5
合 計	770	100.0	2,163	100.0

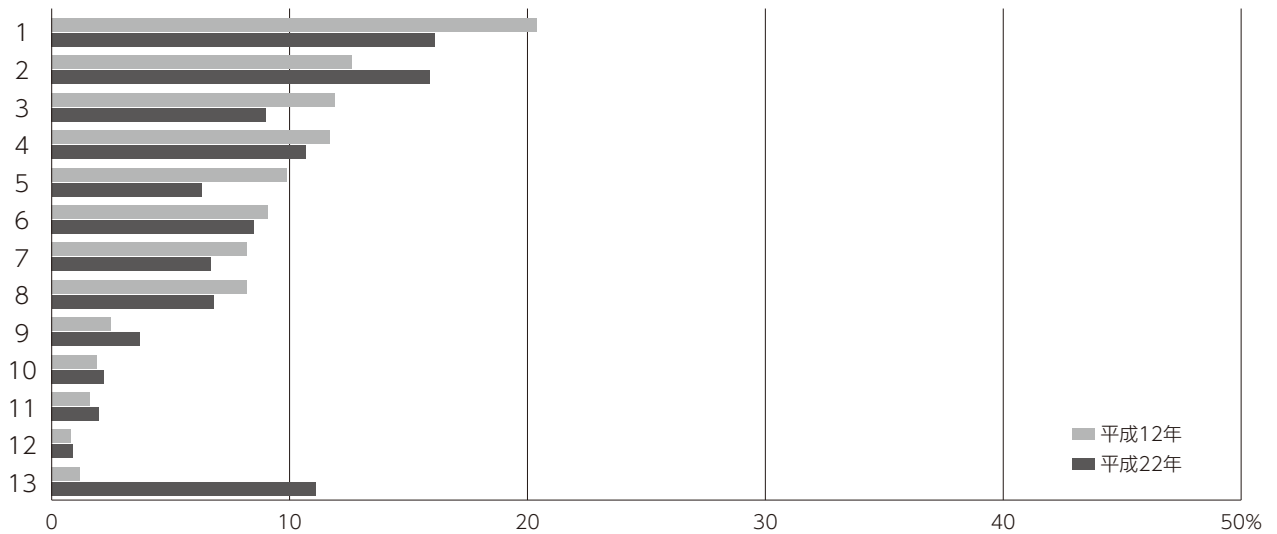




質問

今後のむらづくりについて、産業振興に関する分野で、もっとも力を入れてほしいと思うものはなんですか(2つ選択)

選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 地場産業全般の振興に力を入れる	99	20.4	238	16.1
2 農林水産業と商工観光など、産業間の連携に力を入れる	61	12.6	236	15.9
3 新規企業の誘致に力を入れる	58	11.9	134	9.0
4 現在ある企業の育成強化に力を入れる	57	11.7	159	10.7
5 観光の振興に力を入れる	48	9.9	93	6.3
6 水産業の振興に力を入れる	44	9.1	126	8.5
7 農畜産業の振興に力を入れる	40	8.2	100	6.7
8 新たな事業展開や起業化などの支援に力を入れる	40	8.2	101	6.8
9 林業の振興に力を入れる	12	2.5	55	3.7
10 工業の振興に力を入れる	9	1.9	33	2.2
11 商業の振興に力を入れる	8	1.6	29	2.0
12 その他	4	0.8	13	0.9
13 無回答	6	1.2	165	11.1
合 計	486	100.0	1,482	100.0

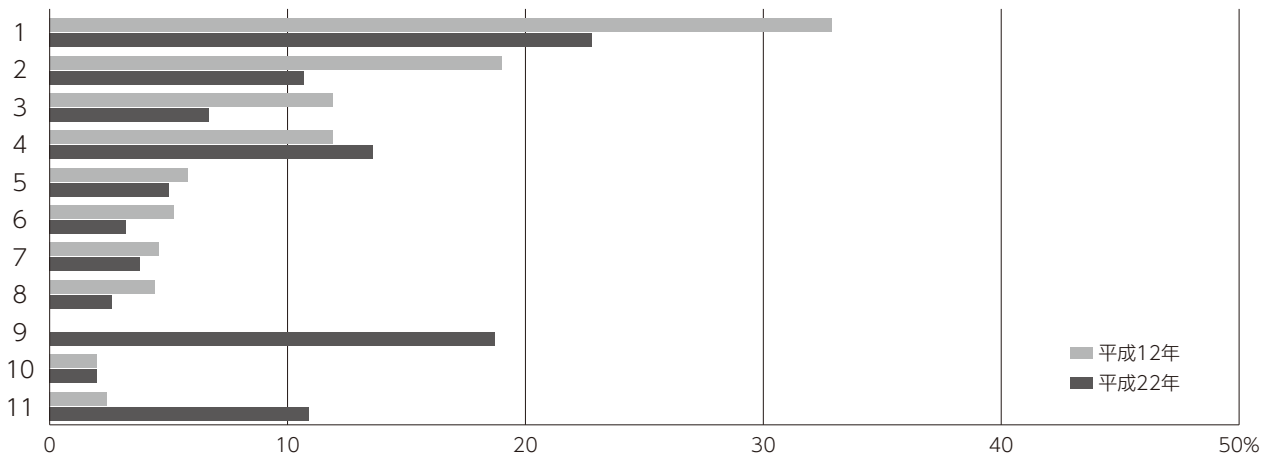


# 資料編

## 質問

今後さらに少子化が進行するものと予想されますが、これに関連した対策として、どのようなことが必要と考えますか(2つ選択)

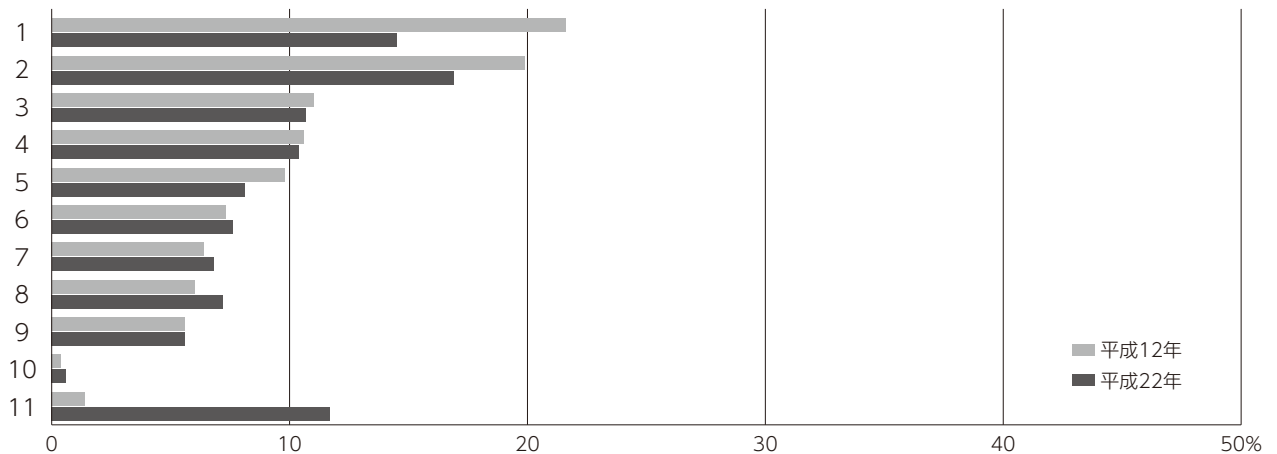
選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 村出身者のUターン促進のための事業を進める	166	32.9	339	22.8
2 こども手当の増額など子育て支援を拡充する	96	19.0	160	10.7
3 結婚祝いや出産祝い金などの支給制度を創設する	60	11.9	100	6.7
4 乳幼児妊産婦医療費助成など医療費負担軽減を拡充・継続する	60	11.9	203	13.6
5 子育てサークルなど、住民活動を支援・育成する	29	5.8	74	5.0
6 育児のための情報交換等の場として「子育て広場」を設置する	26	5.2	48	3.2
7 都市の子どもたちを受け入れられる交流事業を推進する	23	4.6	56	3.8
8 保健師による乳児相談・育児相談を拡充する	22	4.4	38	2.6
9 独身男女を出会わせる事業を実施する	—	—	279	18.7
10 その他	10	2.0	30	2.0
11 無回答	12	2.4	163	10.9
合 計	504	100.0	1,490	100.0



質問

これまでに経験したことがない超高齢化社会を迎えつつある中で、これに関連した対策として、どのようなことが必要と考えますか(2つ選択)

選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 ホームヘルパーやデイサービス事業などの拡充	112	21.6	218	14.5
2 高齢者の技術や知識を活かした産業おこしや起業化	103	19.9	254	16.9
3 遠隔医療システムの整備を進める	57	11.0	161	10.7
4 給食サービスや「友愛訪問」など日常生活支援	55	10.6	156	10.4
5 高齢者の社会参加のための地域ボランティアの育成	51	9.8	122	8.1
6 緊急情報サービスなどネットワークの整備を進める	38	7.3	114	7.6
7 高齢者向けのスポーツなど生きがい対策を拡充する	33	6.4	102	6.8
8 世代間を越えた交流事業を拡充する	31	6.0	108	7.2
9 高齢者を対象とした生涯学習事業を拡充する	29	5.6	84	5.6
10 その他	2	0.4	9	0.6
11 無回答	7	1.4	176	11.7
合 計	518	100.0	1,504	100.0

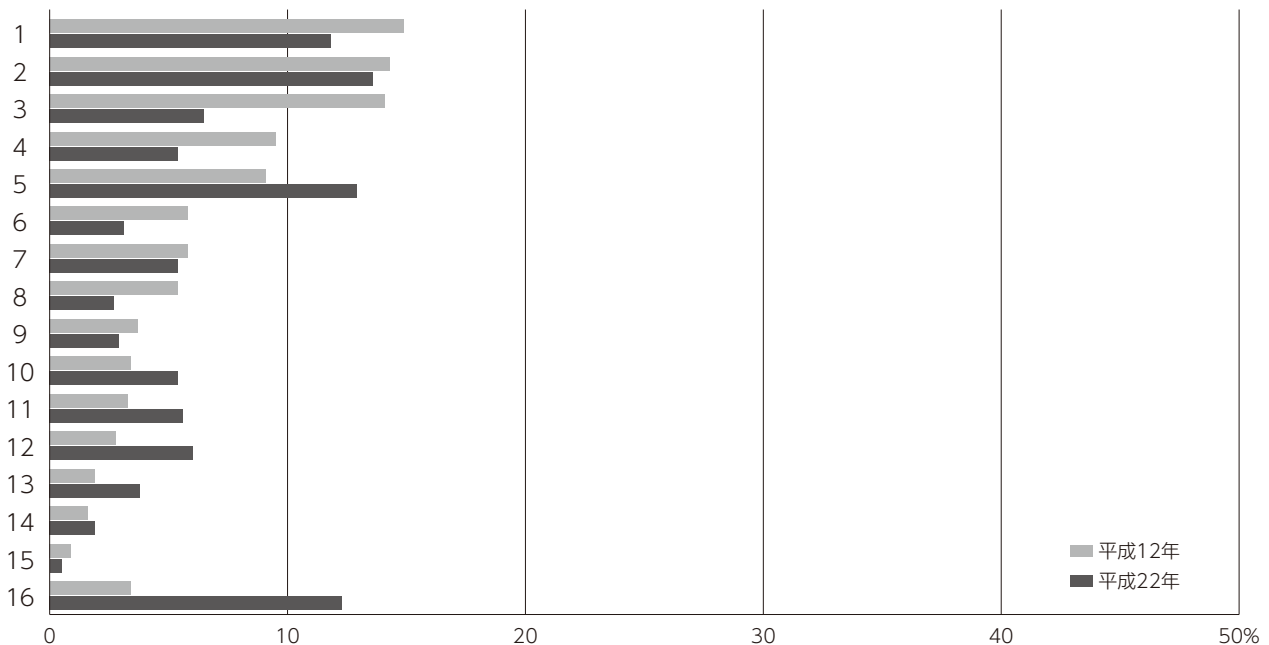


# 資料編

## 質問

村政のあり方および広聴・広報活動などについて、今後力を入れてほしい分野はどれですか(3つ選択)

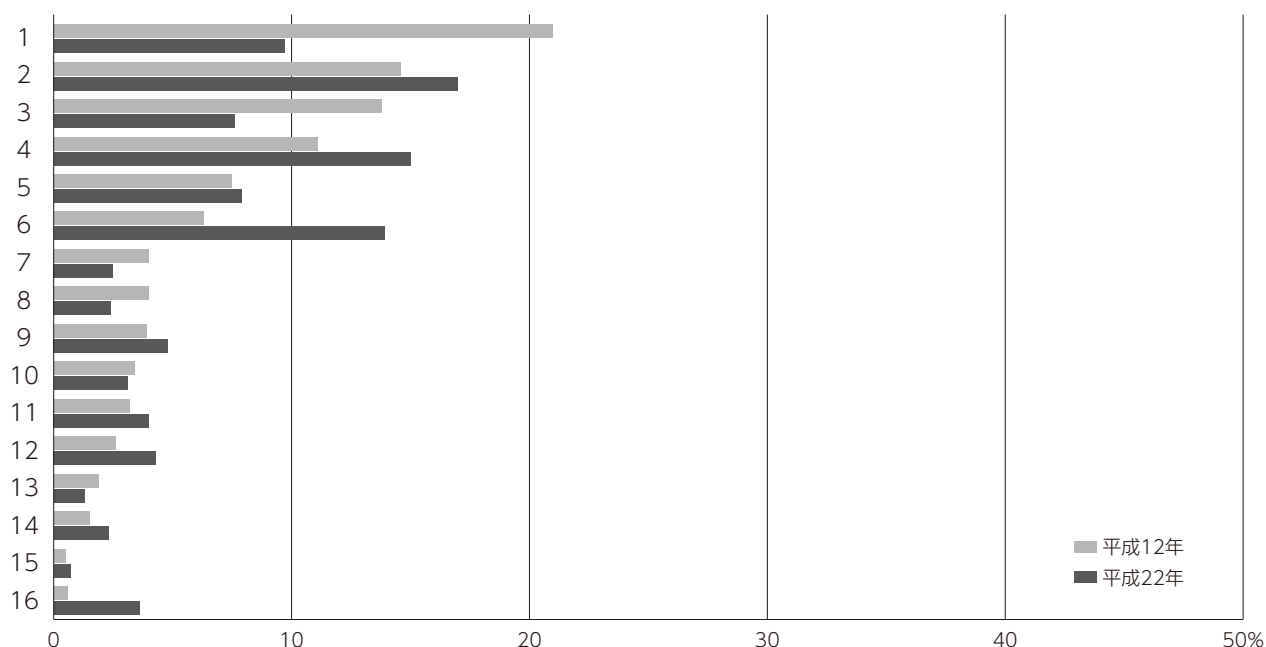
選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 村長との懇談会をはじめ、行政と住民の対話を活発にする	100	14.9	213	11.8
2 行政職員の資質向上を図り、企画力や指導力を強化する	96	14.3	245	13.6
3 行政からの情報提供や行政資料の公開を進める	95	14.1	118	6.5
4 地域連携、市町村連合を進める	64	9.5	98	5.4
5 住民自治の振興を図るため、活動支援に力を入れる	61	9.1	232	12.9
6 村民アンケート調査を定期的実施する	39	5.8	56	3.1
7 広報紙、議会広報紙等の充実を図る	39	5.8	98	5.4
8 地域担当職員制度の活用・充実を図る	36	5.4	48	2.7
9 インターネット(ホームページ等)活用	25	3.7	53	2.9
10 防災無線による広報を進める	23	3.4	97	5.4
11 投書(提案)制度を導入する	22	3.3	101	5.6
12 市町村合併を進める	19	2.8	109	6.0
13 行政相談室を開設する	13	1.9	69	3.8
14 公聴会の開催を進める	11	1.6	35	1.9
15 その他	6	0.9	9	0.5
16 無回答	23	3.4	221	12.3
合 計	672	100.0	1,802	100.0



質問

田野畑村の将来について、どのような村になってほしいと思いますか(3つ選択)

選択肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 美しくきれいな海や山など、自然環境に恵まれた村	163	21.0	226	9.7
2 医療や福祉の充実した健康・福祉の村	113	14.6	395	17.0
3 道路や上下水道、快適な景観など、生活環境の良好な村	107	13.8	176	7.6
4 災害や犯罪が少なく、安心して暮らせる村	86	11.1	349	15.0
5 自然環境や農林水産業を活かした都市との交流が盛んな村	58	7.5	184	7.9
6 農林水産業の盛んな村	49	6.3	322	13.9
7 伝統芸能や創作活動が盛んで文化・芸術の豊かな村	31	4.0	59	2.5
8 施設が整い、趣味・スポーツを楽しめる村	31	4.0	55	2.4
9 コミュニティ活動が盛んで、皆が共に豊かに暮らせる村	30	3.9	112	4.8
10 学校や公民館など教育環境が整った教育・文化の村	26	3.4	71	3.1
11 防災体制や安全対策が充実した村	25	3.2	92	4.0
12 製造業が盛んな村	20	2.6	99	4.3
13 村民から外国人まで力を合わせて村づくりを進める交流の村	15	1.9	30	1.3
14 商業の盛んな村	12	1.5	54	2.3
15 その他	4	0.5	16	0.7
16 無回答	5	0.6	83	3.6
合計	775	100.0	2,323	100.0

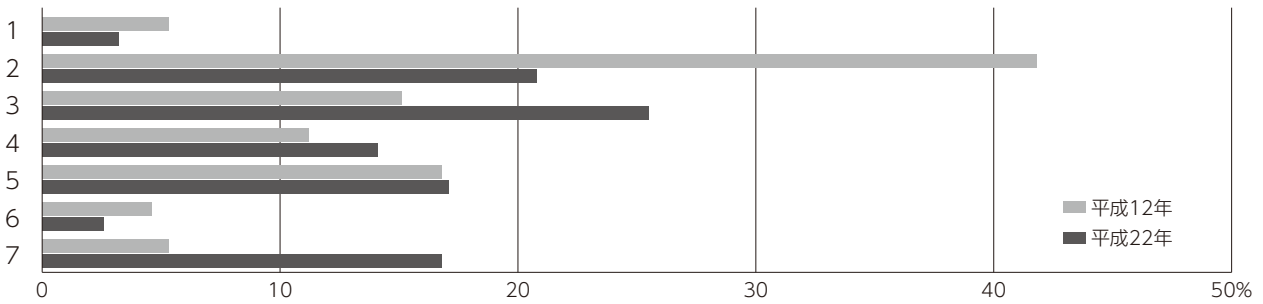


# 資料編

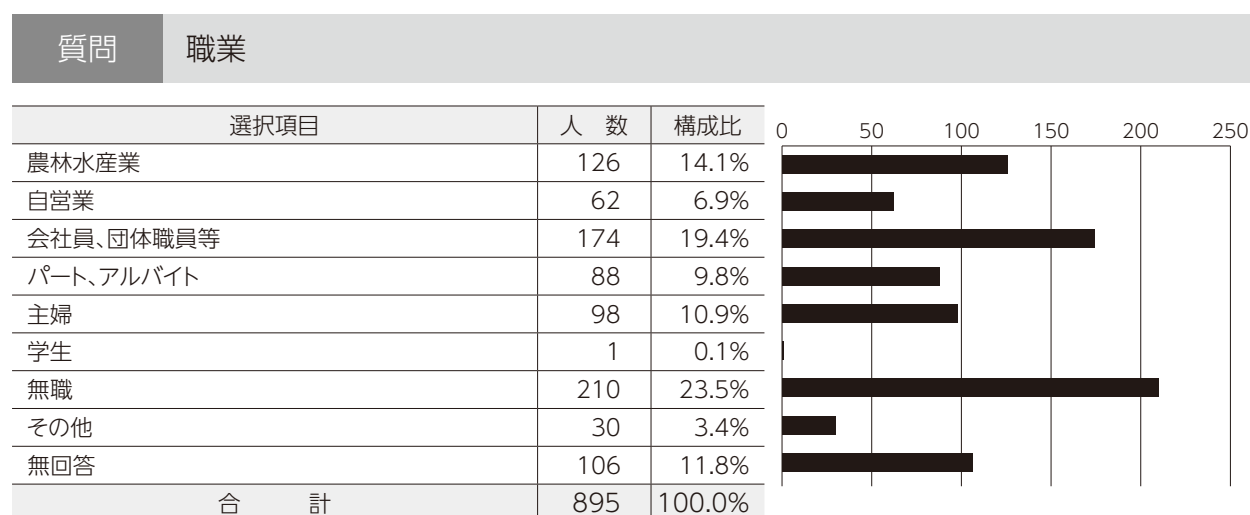
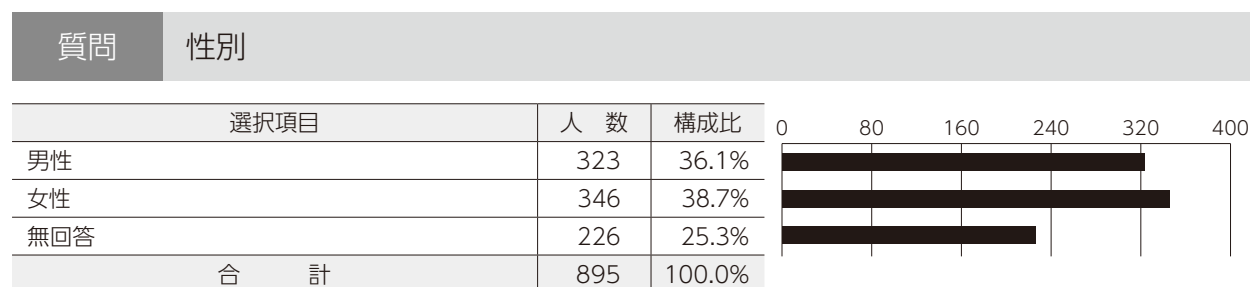
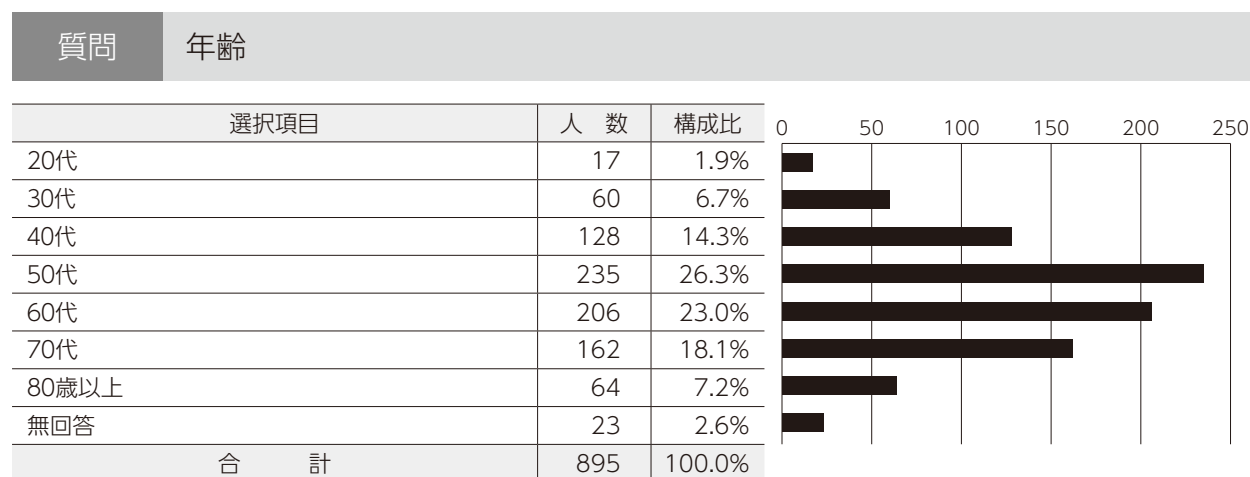
質問

行政サービスと住民の負担について、どのようにお考えですか(1つ選択)

選 択 肢	平成12年		平成22年	
	回答数(人)	比率(%)	回答数(人)	比率(%)
1 行政サービスが向上するのであれば、負担が増えてもかまわない	15	5.3	29	3.2
2 行政サービスが向上するのであれば、ある程度の負担が増えてもやむを得ない	119	41.8	186	20.8
3 負担が増えるのであれば、行政サービスの向上は必要なく、現状のままで十分	43	15.1	228	25.5
4 行政サービスの充実がある程度遅れても、負担は増やすべきではない	32	11.2	126	14.1
5 行政サービスは必要最低限に抑えて、負担を減らすべきである	48	16.8	153	17.1
6 その他	13	4.6	23	2.6
7 無回答	15	5.3	150	16.8
合 計	285	100.0	895	100.0



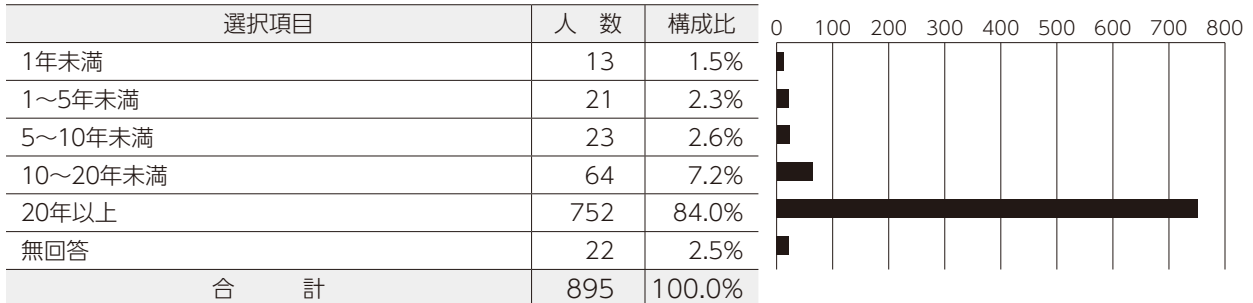
# 総合計画策定に係る村民アンケート調査結果



# 資料編

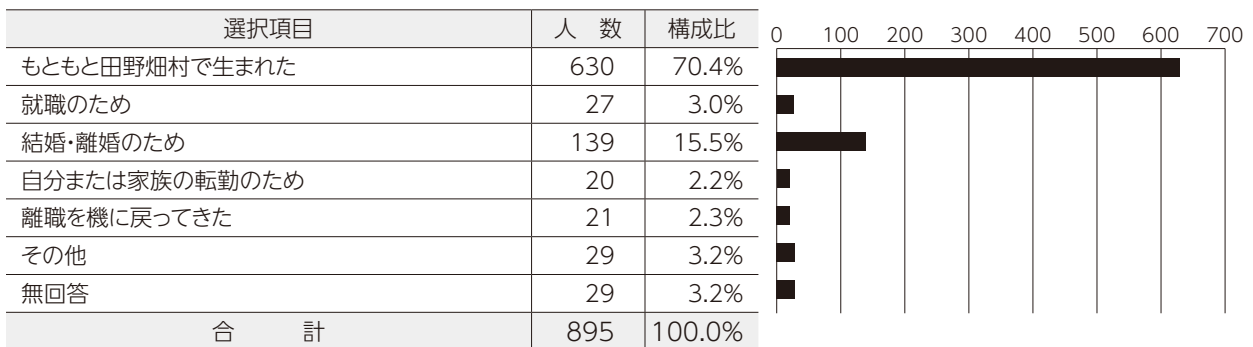
## 質問

田野畑村に住むようになって何年になりますか



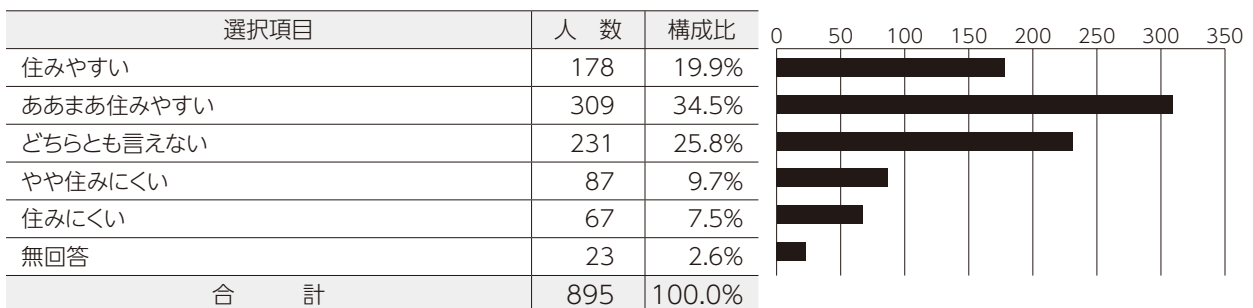
## 質問

田野畑村に住むようになったきっかけは何ですか



## 質問

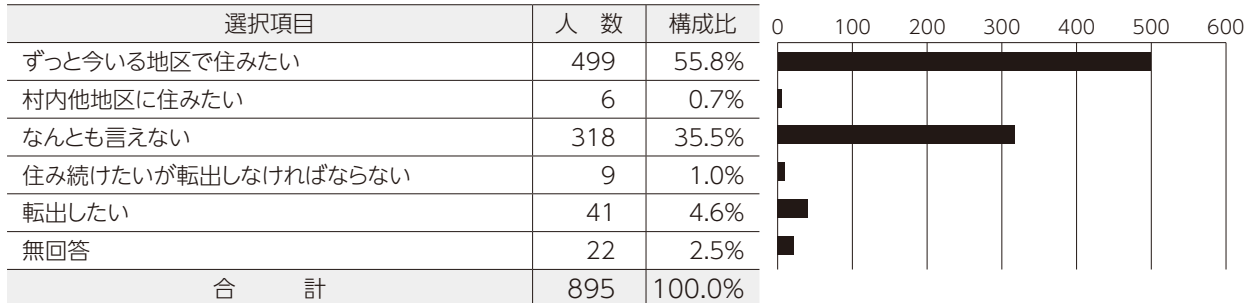
田野畑村の住みやすさについて、あなたはどうお考えですか





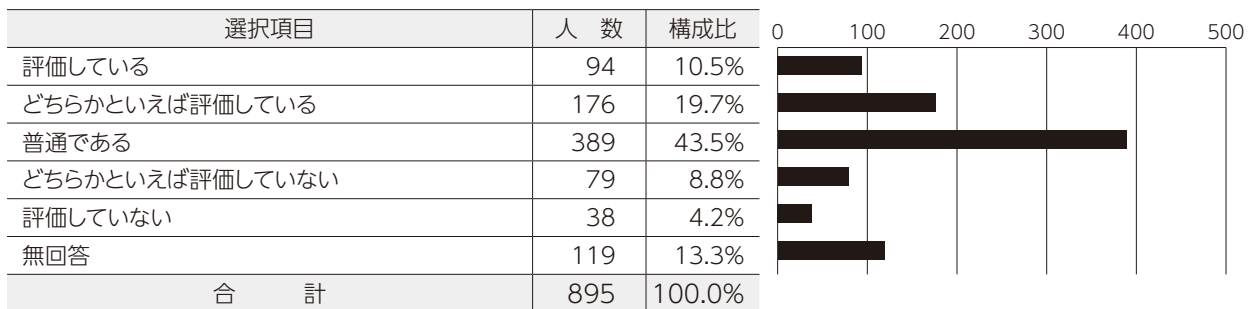
質問

田野畑村に今後も住み続けたいと思いますか



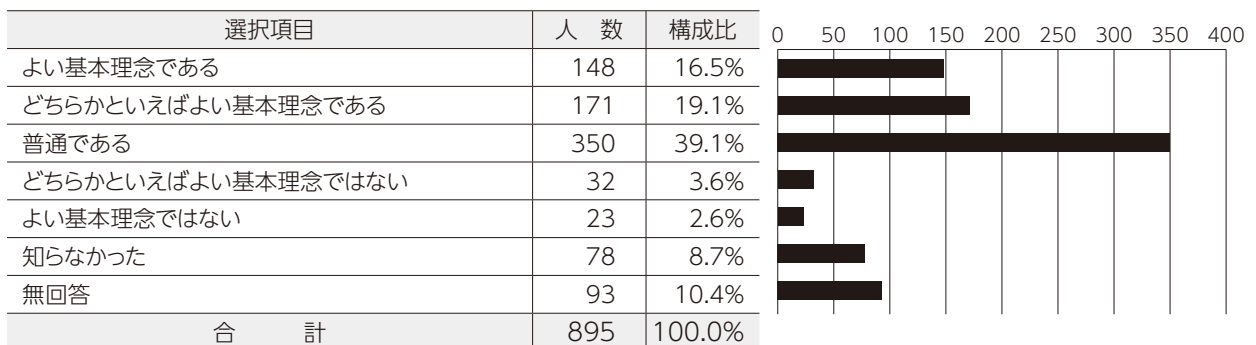
質問

平成13～22年度までを計画期間として各種事業を実施してきた現在の「総合計画」について、どのようにお考えですか



質問

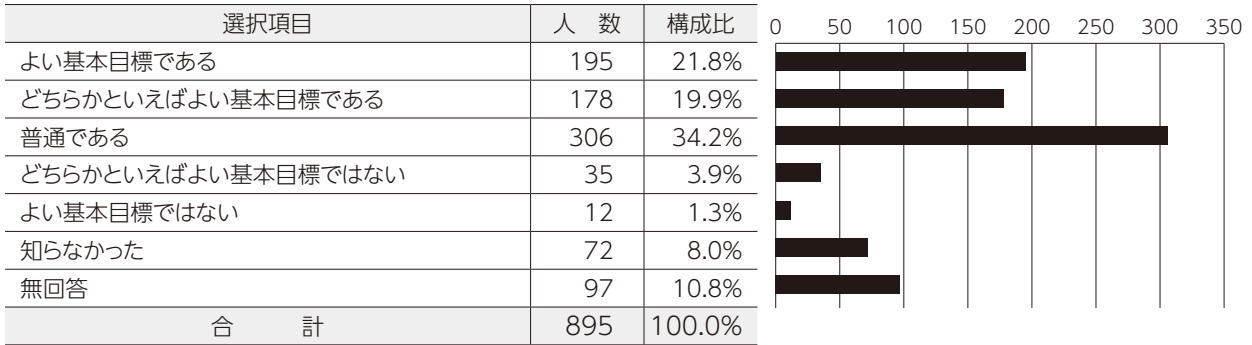
『「参加・協働・創造」による村づくり』という基本理念について、どのようにお考えですか



# 資料編

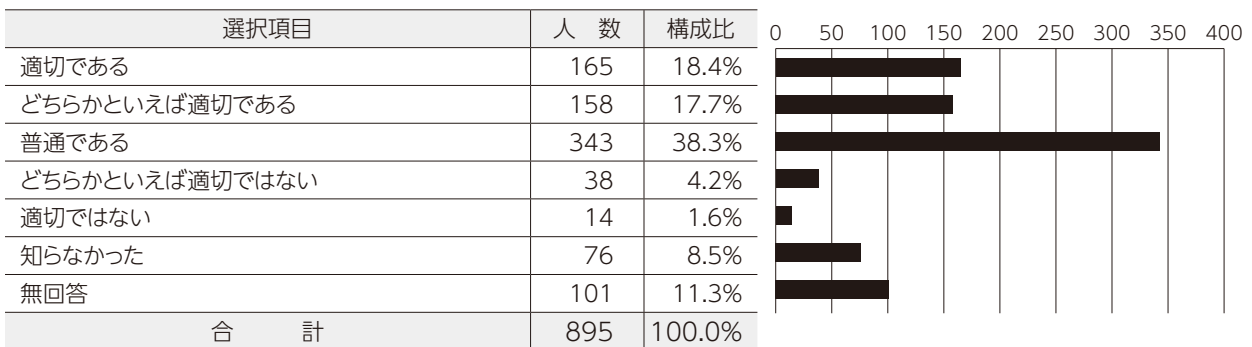
## 質問

「人と自然が輝き 心ふれあう創造の村・たのはた」という基本目標について、どのようにお考えですか



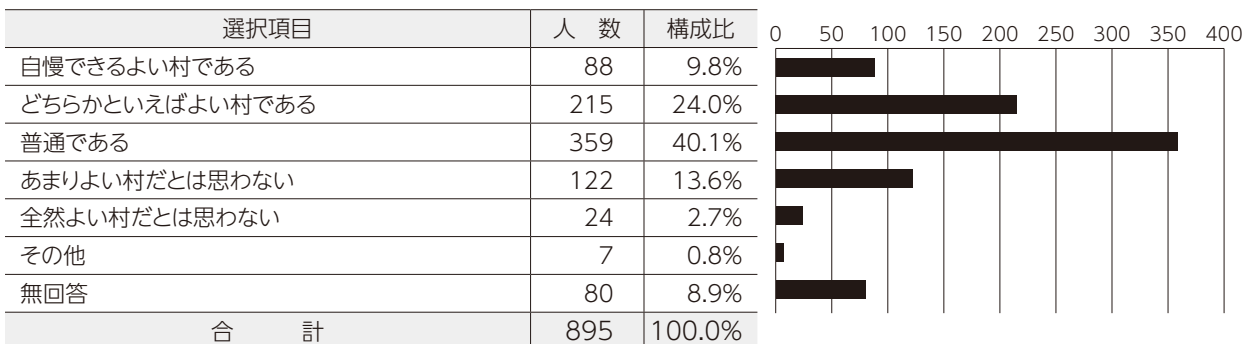
## 質問

「人」「環境」「安心」「交流」を視点として展開してきた重点施策について、どのようにお考えですか



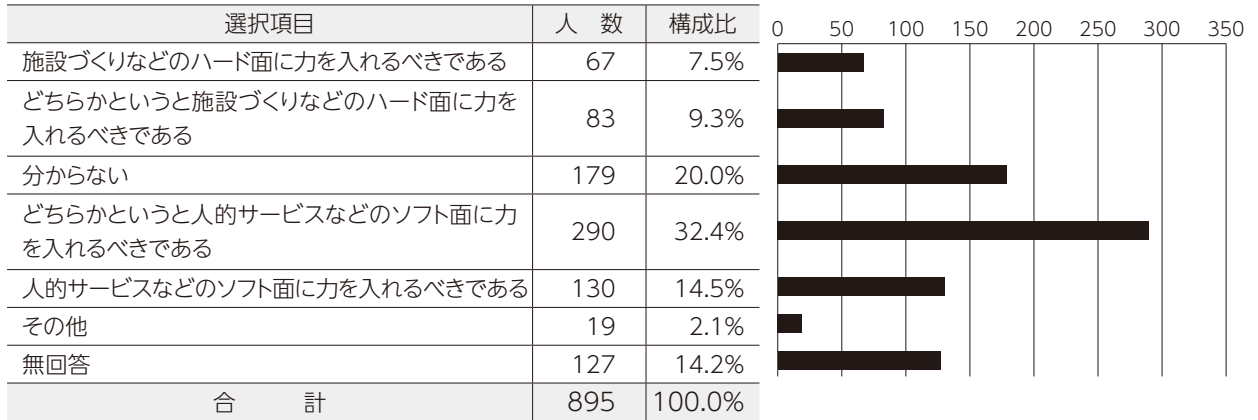
## 質問

あなたは、田野畑村をどのように思っていますか



質問

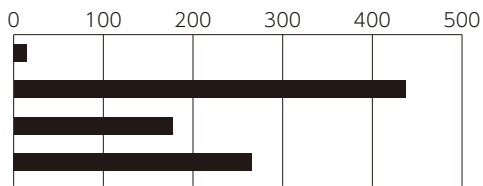
村の施策を「道路や公共施設の建設などのハード面の充実」と、「教育や高齢者に対する福祉サービスなどの人的なソフト面の充実」とに分けた場合、今後はどちらに力を入れるべきだと思いますか



# 資料編

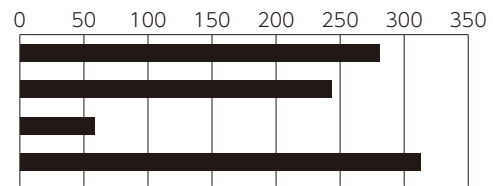
## 質問 農林水産業の振興(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	15	1.7%
普通	437	48.8%
不満	177	19.8%
無回答	266	29.7%
合計	895	100.0%



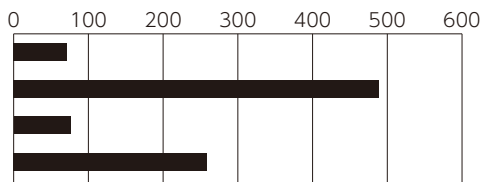
## 質問 農林水産業の振興(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	281	31.4%
普通	243	27.2%
低い	58	6.5%
無回答	313	35.0%
合計	895	100.0%



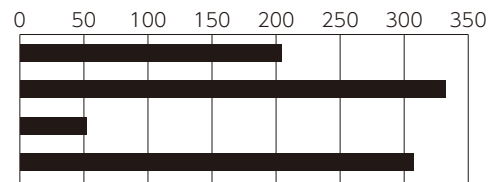
## 質問 観光、交流の振興(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	71	7.9%
普通	489	54.6%
不満	76	8.5%
無回答	259	28.9%
合計	895	100.0%



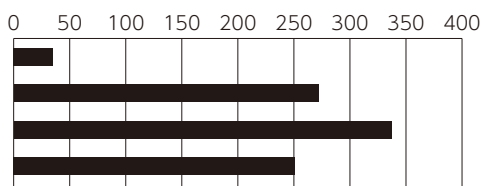
## 質問 観光、交流の振興(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	204	22.8%
普通	332	37.1%
低い	52	5.8%
無回答	307	34.3%
合計	895	100.0%



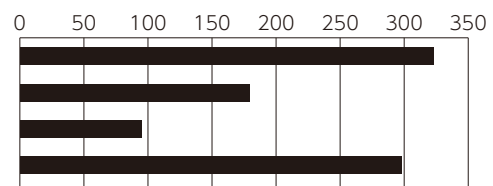
## 質問 雇用、就業の場の確保対策(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	35	3.9%
普通	272	30.4%
不満	337	37.7%
無回答	251	28.0%
合計	895	100.0%



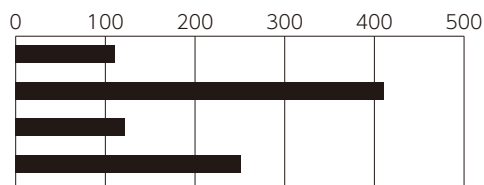
## 質問 雇用、就業の場の確保対策(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	323	36.1%
普通	179	20.0%
低い	95	10.6%
無回答	298	33.3%
合計	895	100.0%



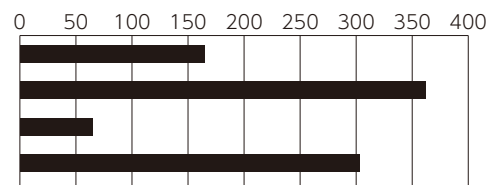
**質問** 幹線道路の整備(満足度)

選択項目	人 数	構成比
満足	111	12.4%
普通	411	45.9%
不満	122	13.6%
無回答	251	28.0%
合 計	895	100.0%



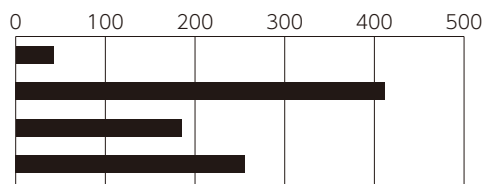
**質問** 幹線道路の整備(重要度)

選択項目	人 数	構成比
高い	165	18.4%
普通	362	40.4%
低い	65	7.3%
無回答	303	33.9%
合 計	895	100.0%



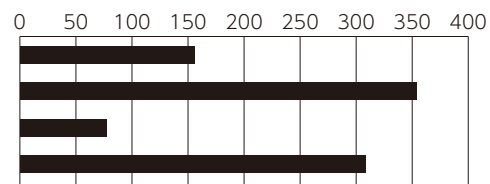
**質問** 公共交通機関の充実(満足度)

選択項目	人 数	構成比
満足	42	4.7%
普通	412	46.0%
不満	185	20.7%
無回答	256	28.6%
合 計	895	100.0%



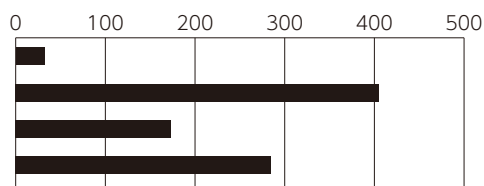
**質問** 公共交通機関の充実(重要度)

選択項目	人 数	構成比
高い	156	17.4%
普通	354	39.6%
低い	77	8.6%
無回答	308	34.4%
合 計	895	100.0%



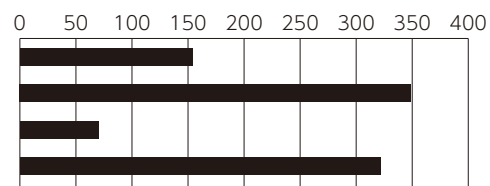
**質問** 光ケーブルの敷設など情報化の推進(満足度)

選択項目	人 数	構成比
満足	32	3.6%
普通	405	45.3%
不満	173	19.3%
無回答	285	31.8%
合 計	895	100.0%



**質問** 光ケーブルの敷設など情報化の推進(重要度)

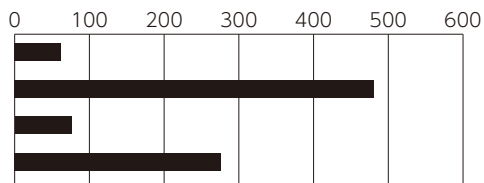
選択項目	人 数	構成比
高い	154	17.2%
普通	349	39.0%
低い	70	7.8%
無回答	322	36.0%
合 計	895	100.0%



# 資料編

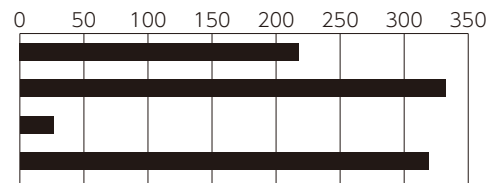
## 質問 子育て支援対策の充実(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	62	6.9%
普通	481	53.7%
不満	76	8.5%
無回答	276	30.8%
合計	895	100.0%



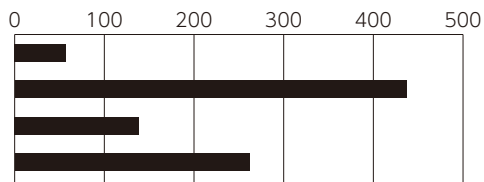
## 質問 子育て支援対策の充実(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	218	24.4%
普通	332	37.1%
低い	26	2.9%
無回答	319	35.6%
合計	895	100.0%



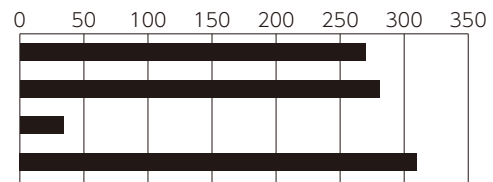
## 質問 地域医療体制の充実(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	57	6.4%
普通	437	48.8%
不満	139	15.5%
無回答	262	29.3%
合計	895	100.0%



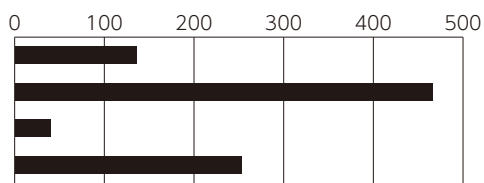
## 質問 地域医療体制の充実(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	270	30.2%
普通	281	31.4%
低い	34	3.8%
無回答	310	34.6%
合計	895	100.0%



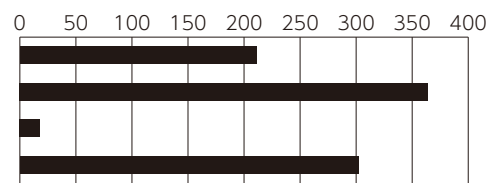
## 質問 各種検診など健康づくりの推進(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	136	15.2%
普通	466	52.1%
不満	40	4.5%
無回答	253	28.3%
合計	895	100.0%



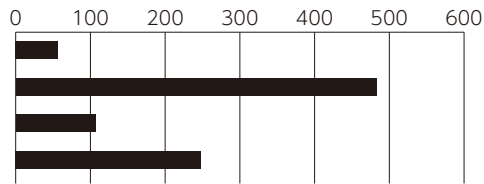
## 質問 各種検診など健康づくりの推進(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	211	23.6%
普通	364	40.7%
低い	18	2.0%
無回答	302	33.7%
合計	895	100.0%



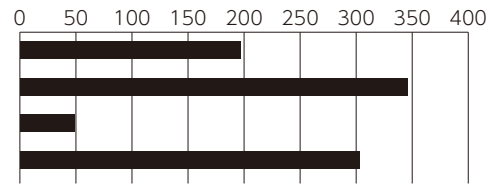
質問 高齢者福祉対策の充実(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	57	6.4%
普通	483	54.0%
不満	107	12.0%
無回答	248	27.7%
合計	895	100.0%



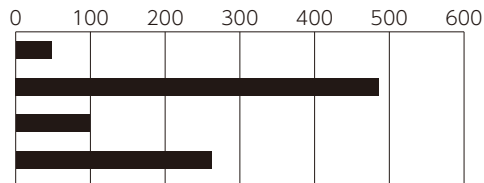
質問 高齢者福祉対策の充実(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	197	22.0%
普通	346	38.7%
低い	49	5.5%
無回答	303	33.9%
合計	895	100.0%



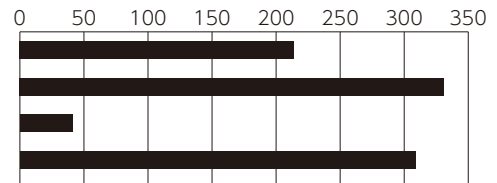
質問 津波や台風などの災害対策の充実(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	48	5.4%
普通	486	54.3%
不満	99	11.1%
無回答	262	29.3%
合計	895	100.0%



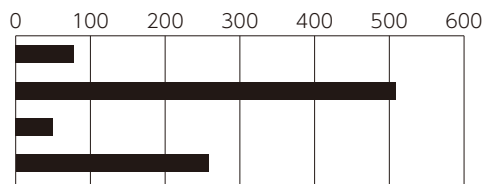
質問 津波や台風などの災害対策の充実(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	214	23.9%
普通	331	37.0%
低い	41	4.6%
無回答	309	34.5%
合計	895	100.0%



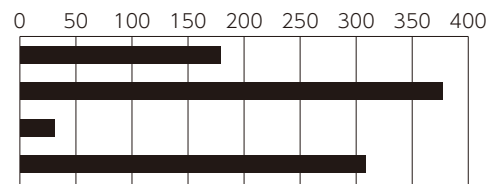
質問 消防・防災体制の充実(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	78	8.7%
普通	509	56.9%
不満	50	5.6%
無回答	258	28.8%
合計	895	100.0%



質問 消防・防災体制の充実(重要度)

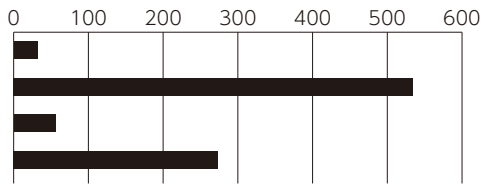
選択項目	人数	構成比
高い	179	20.0%
普通	377	42.1%
低い	31	3.5%
無回答	308	34.4%
合計	895	100.0%



# 資料編

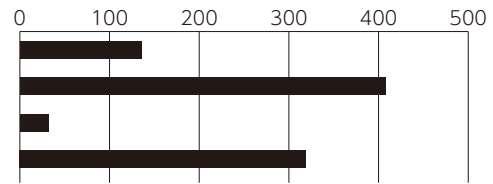
## 質問 就学前教育の充実(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	32	3.6%
普通	534	59.7%
不満	56	6.3%
無回答	273	30.5%
合計	895	100.0%



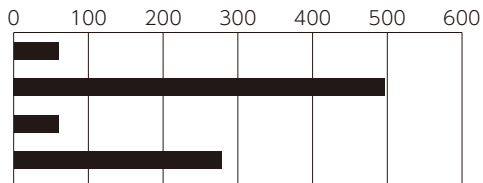
## 質問 就学前教育の充実(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	136	15.2%
普通	408	45.6%
低い	32	3.6%
無回答	319	35.6%
合計	895	100.0%



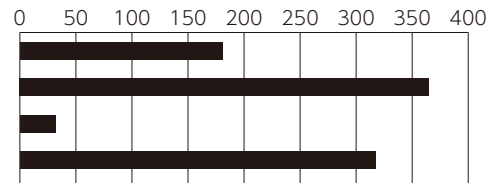
## 質問 学校教育の充実(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	60	6.7%
普通	497	55.5%
不満	60	6.7%
無回答	278	31.1%
合計	895	100.0%



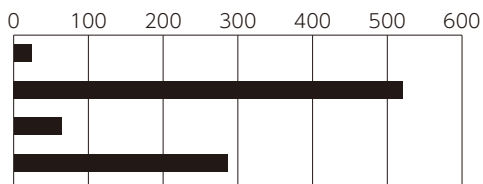
## 質問 学校教育の充実(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	181	20.2%
普通	365	40.8%
低い	32	3.6%
無回答	317	35.4%
合計	895	100.0%



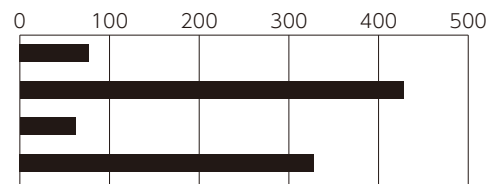
## 質問 生涯学習活動の推進(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	24	2.7%
普通	521	58.2%
不満	64	7.2%
無回答	286	32.0%
合計	895	100.0%



## 質問 生涯学習活動の推進(重要度)

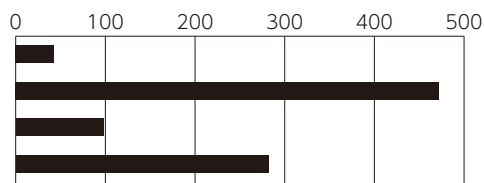
選択項目	人数	構成比
高い	77	8.6%
普通	428	47.8%
低い	62	6.9%
無回答	328	36.6%
合計	895	100.0%





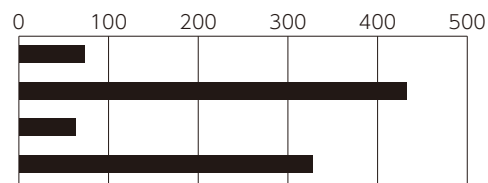
**質問** スポーツ活動の支援や関連施設の整備(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	43	4.8%
普通	472	52.7%
不満	98	10.9%
無回答	282	31.5%
合計	895	100.0%



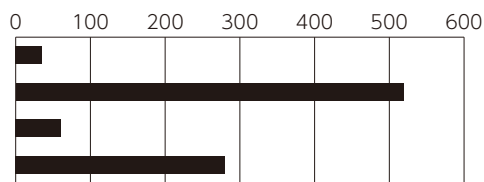
**質問** スポーツ活動の支援や関連施設の整備(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	73	8.2%
普通	432	48.3%
低い	63	7.0%
無回答	327	36.5%
合計	895	100.0%



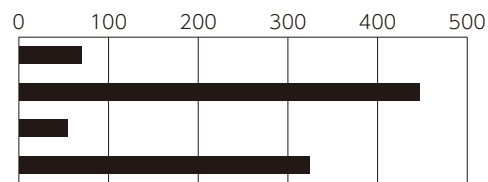
**質問** 文化芸術活動の振興(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	35	3.9%
普通	519	58.0%
不満	61	6.8%
無回答	280	31.3%
合計	895	100.0%



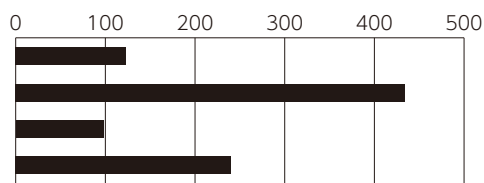
**質問** 文化芸術活動の振興(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	70	7.8%
普通	447	49.9%
低い	54	6.0%
無回答	324	36.2%
合計	895	100.0%



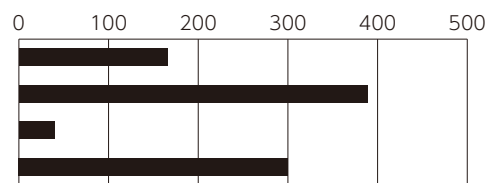
**質問** ごみの収集や処理の状況(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	123	13.7%
普通	434	48.5%
不満	98	10.9%
無回答	240	26.8%
合計	895	100.0%



**質問** ごみの収集や処理の状況(重要度)

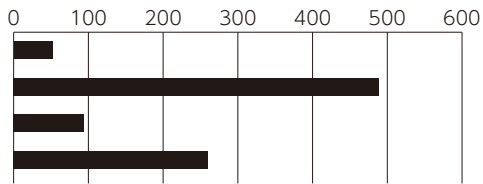
選択項目	人数	構成比
高い	166	18.5%
普通	389	43.5%
低い	40	4.5%
無回答	300	33.5%
合計	895	100.0%



# 資料編

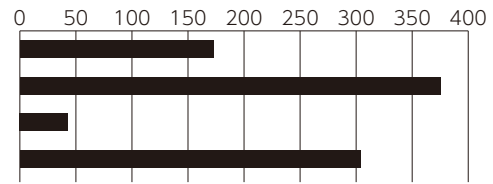
## 質問 山・川・海などの自然環境の保全(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	52	5.8%
普通	489	54.6%
不満	94	10.5%
無回答	260	29.1%
合計	895	100.0%



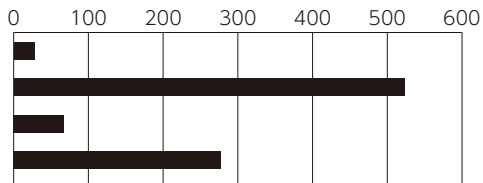
## 質問 山・川・海などの自然環境の保全(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	173	19.3%
普通	375	41.9%
低い	43	4.8%
無回答	304	34.0%
合計	895	100.0%



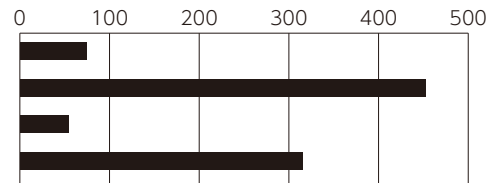
## 質問 地域コミュニティ活動への支援(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	28	3.1%
普通	523	58.4%
不満	67	7.5%
無回答	277	30.9%
合計	895	100.0%



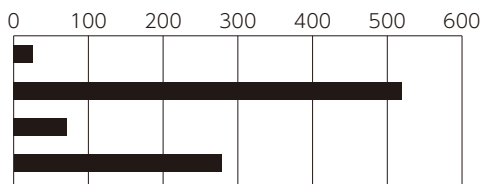
## 質問 地域コミュニティ活動への支援(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	74	8.3%
普通	452	50.5%
低い	54	6.0%
無回答	315	35.2%
合計	895	100.0%



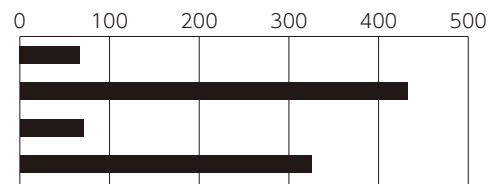
## 質問 住民団体やNPOなどの育成、支援(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	26	2.9%
普通	520	58.1%
不満	71	7.9%
無回答	278	31.1%
合計	895	100.0%



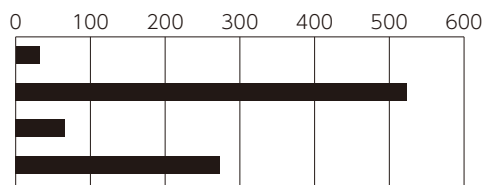
## 質問 住民団体やNPOなどの育成、支援(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	67	7.5%
普通	432	48.3%
低い	71	7.9%
無回答	325	36.3%
合計	895	100.0%



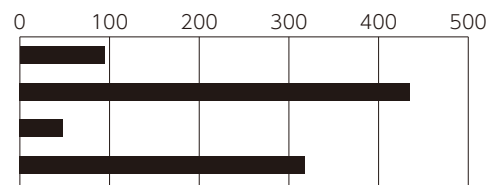
質問 住民自治の推進(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	32	3.6%
普通	524	58.5%
不満	66	7.4%
無回答	273	30.5%
合計	895	100.0%



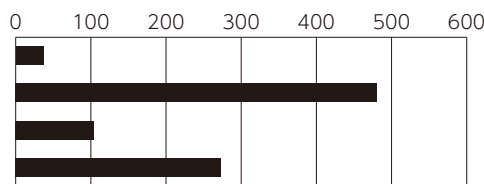
質問 住民自治の推進(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	94	10.5%
普通	435	48.6%
低い	48	5.4%
無回答	318	35.5%
合計	895	100.0%



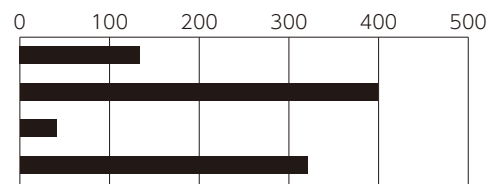
質問 住民と行政との協働の推進(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	37	4.1%
普通	481	53.7%
不満	104	11.6%
無回答	273	30.5%
合計	895	100.0%



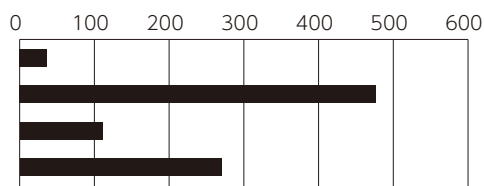
質問 住民と行政との協働の推進(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	134	15.0%
普通	399	44.6%
低い	41	4.6%
無回答	321	35.9%
合計	895	100.0%



質問 健全な財政運営や行政改革の推進(満足度)

選択項目	人数	構成比
満足	37	4.1%
普通	477	53.3%
不満	111	12.4%
無回答	270	30.2%
合計	895	100.0%



質問 健全な財政運営や行政改革の推進(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	189	21.1%
普通	351	39.2%
低い	40	4.5%
無回答	315	35.2%
合計	895	100.0%

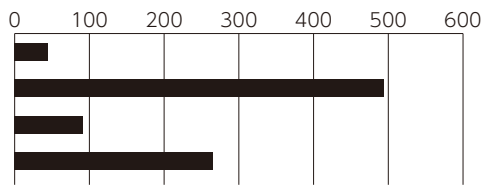


# 資料編

## 質問

村政に関する情報提供や情報公開(満足度)

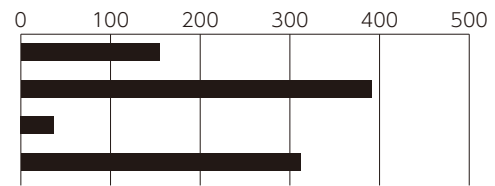
選択項目	人数	構成比
満足	45	5.0%
普通	494	55.2%
不満	91	10.2%
無回答	265	29.6%
合計	895	100.0%



## 質問

村政に関する情報提供や情報公開(重要度)

選択項目	人数	構成比
高い	155	17.3%
普通	391	43.7%
低い	37	4.1%
無回答	312	34.9%
合計	895	100.0%

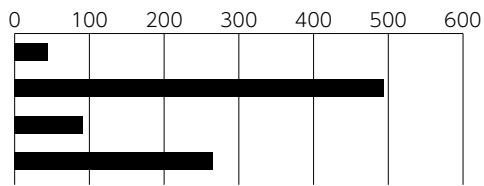


# 資料編

## 質問

村政に関する情報提供や情報公開(満足度)

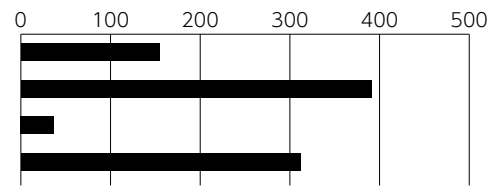
選択項目	人 数	構成比
満足	45	5.0%
普通	494	55.2%
不満	91	10.2%
無回答	265	29.6%
合 計	895	100.0%



## 質問

村政に関する情報提供や情報公開(重要度)

選択項目	人 数	構成比
高い	155	17.3%
普通	391	43.7%
低い	37	4.1%
無回答	312	34.9%
合 計	895	100.0%



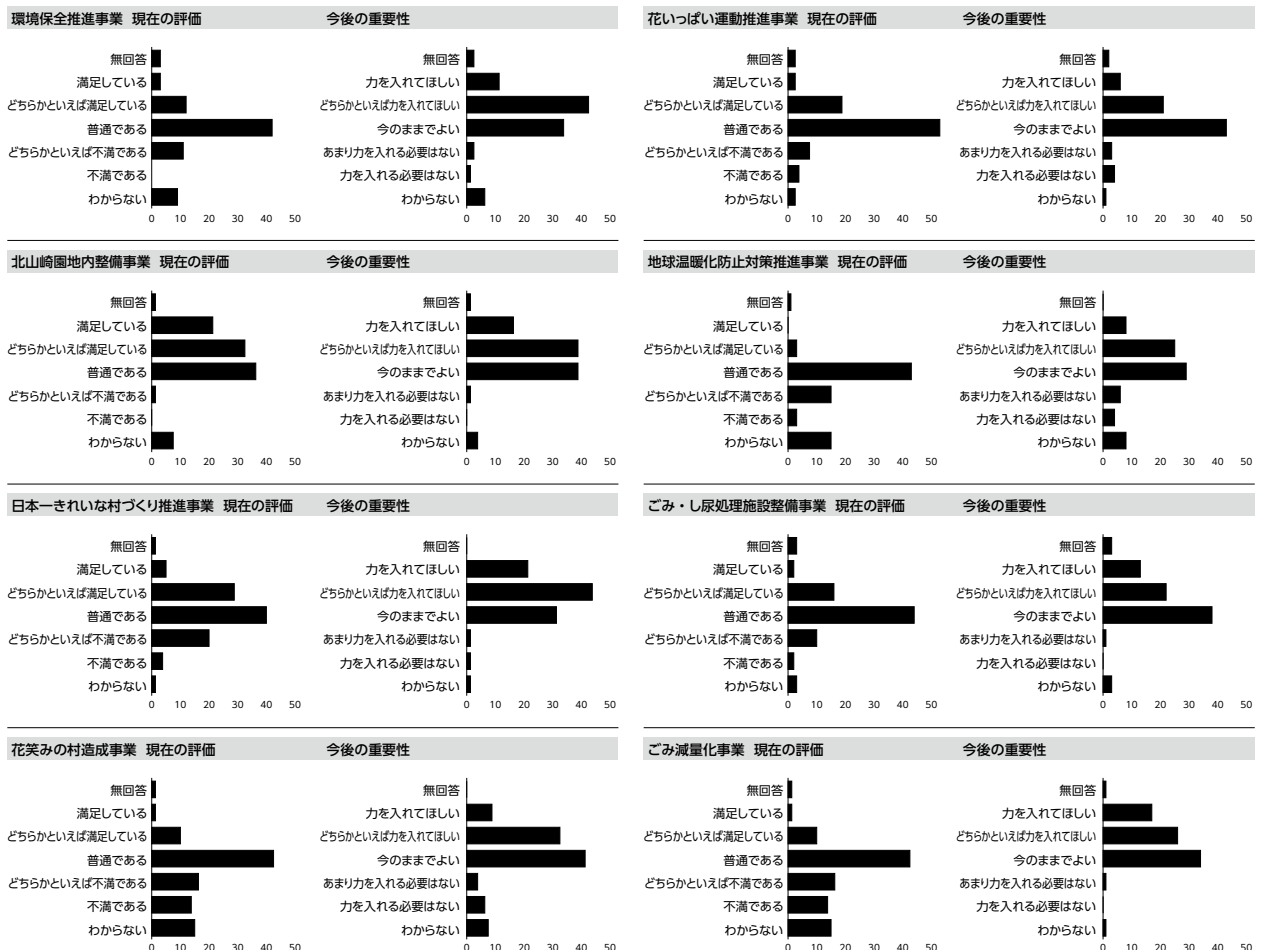
# 総合計画審議会委員・村職員 現行計画満足度アンケート調査結果

配布数：審議会委員26人、職員71人、計97人 回答数：80人（回収率82.5%）

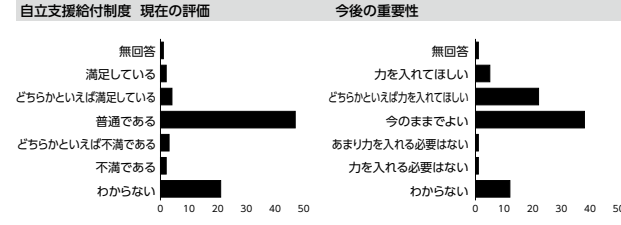
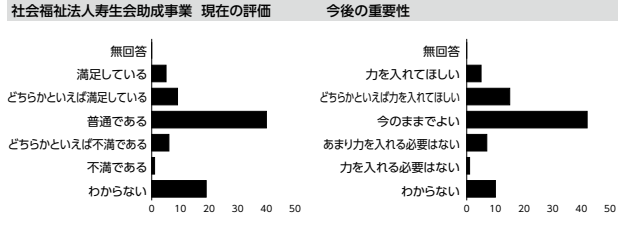
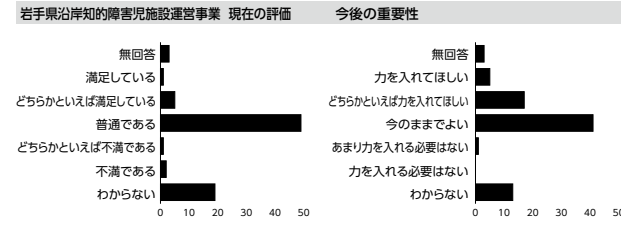
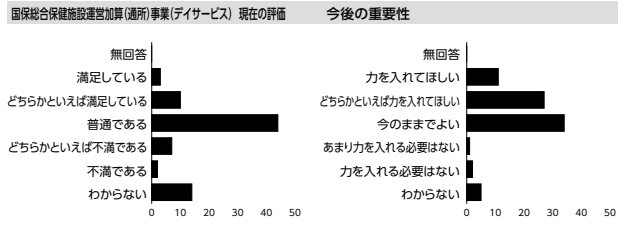
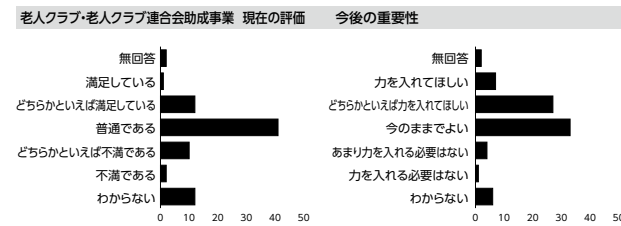
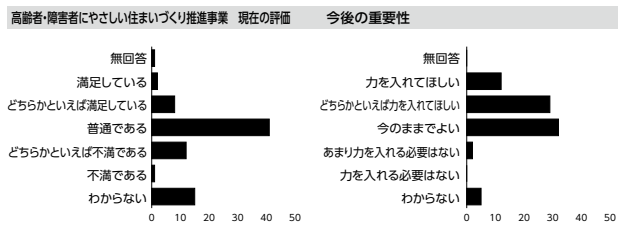
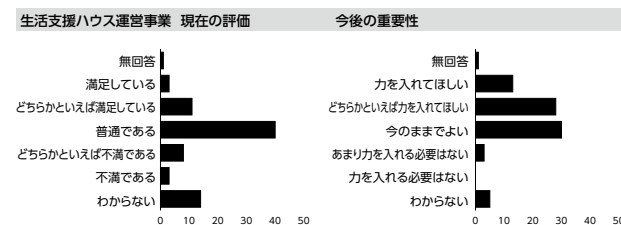
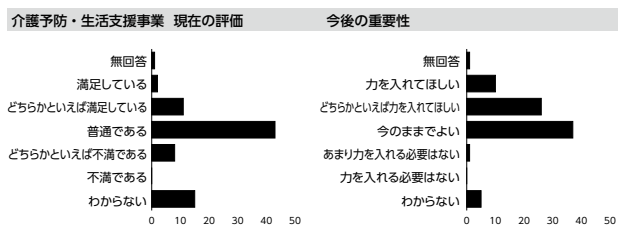
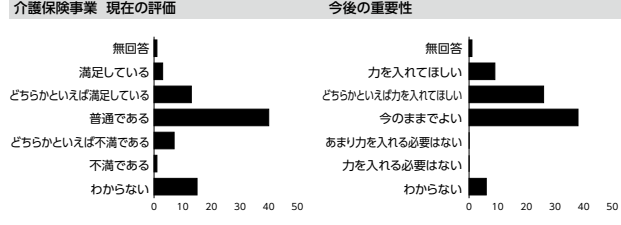
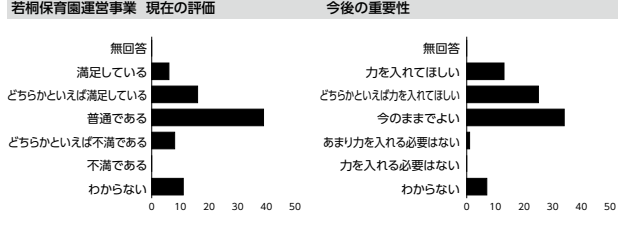
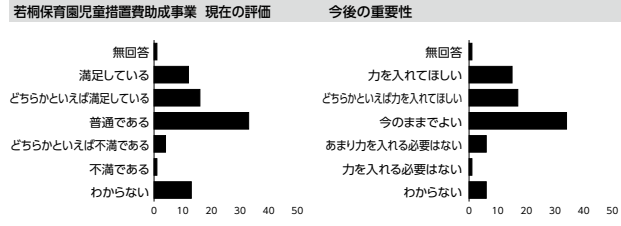
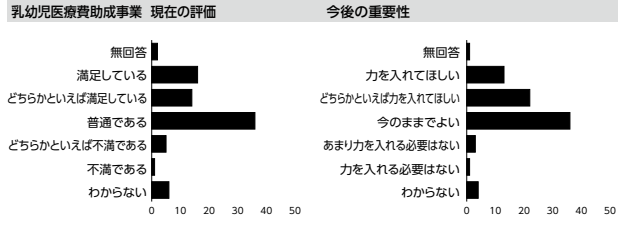
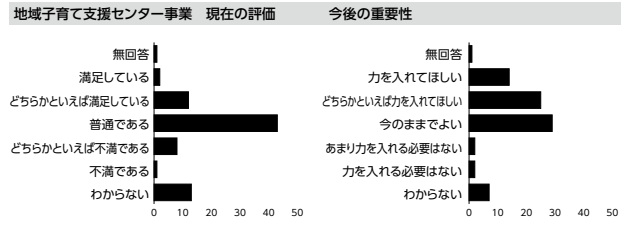
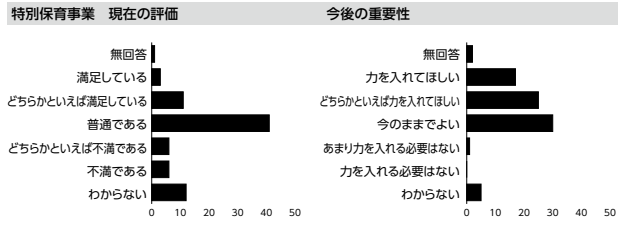
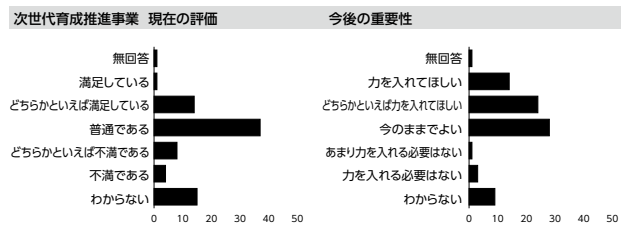
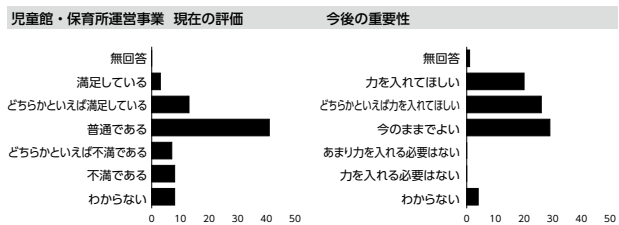
## ■調査結果の見方

- ◎この調査結果は、現行の後期基本計画に掲載されている143の事業ひとつひとつについて「現在の評価」と「今後の重要性」を審議会委員および村職員にそれぞれ6段階で評価していただいたものを単純集計したものです。
- ◎ひとつの事業について、左側に「現在の評価」を、右側に「今後の重要性」をそれぞれ並べて掲載してあります。
- ◎グラフの目盛の単位は回答者の人数です。最大は50人を原則としましたが、回答者数が偏った一部の事業については60人としてあります。

## 現行計画 満足度アンケート 調査結果

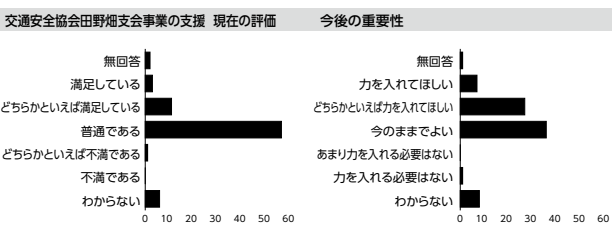
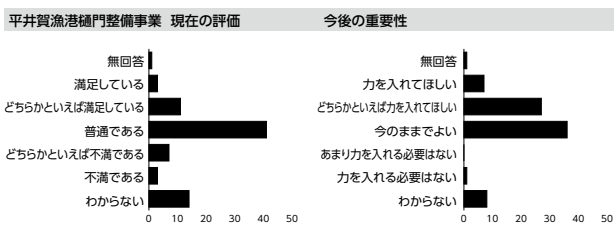
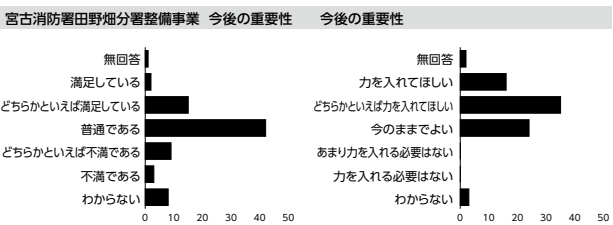
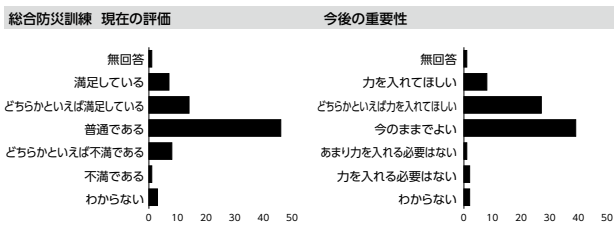
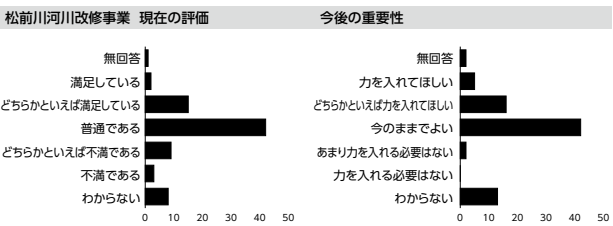
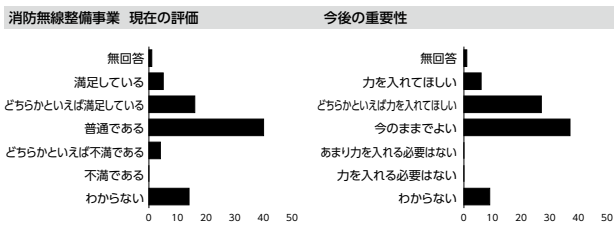
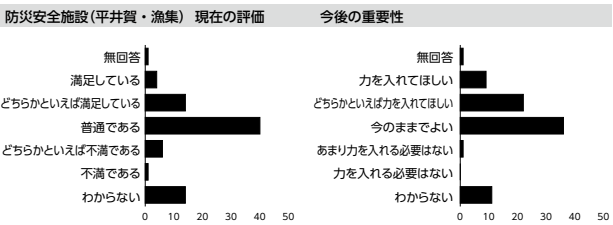
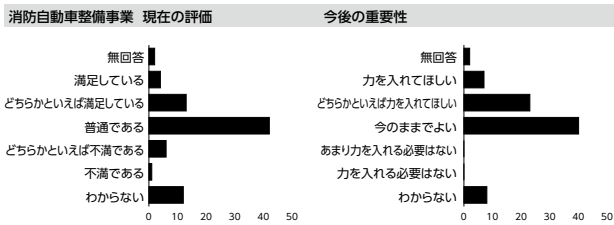
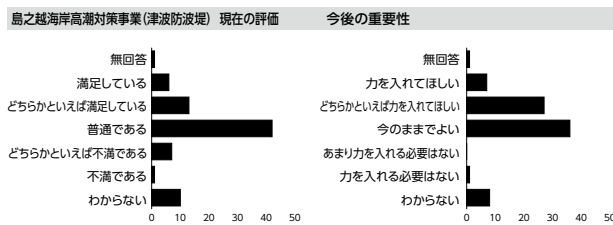
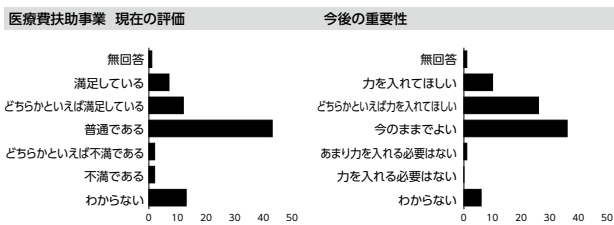
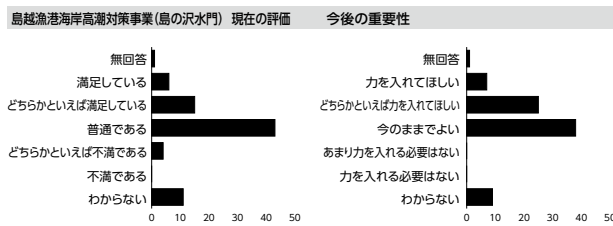
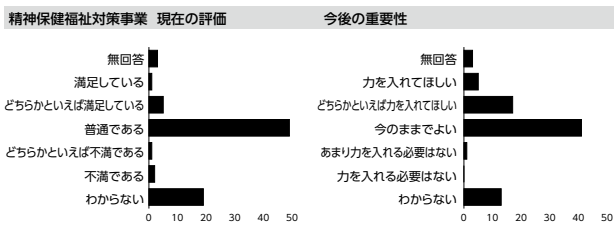
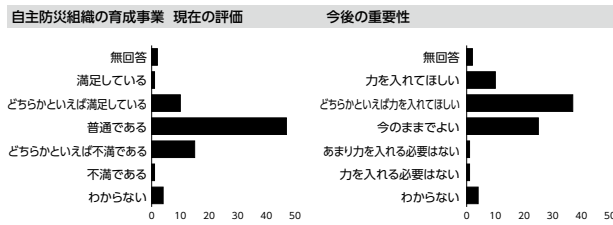
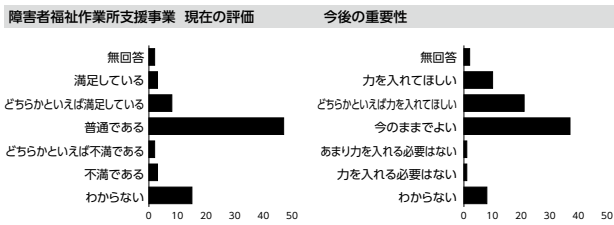
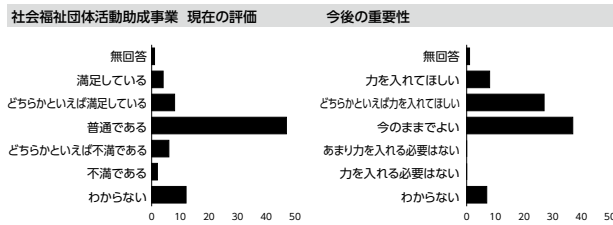
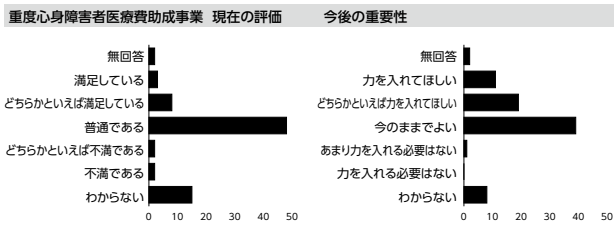






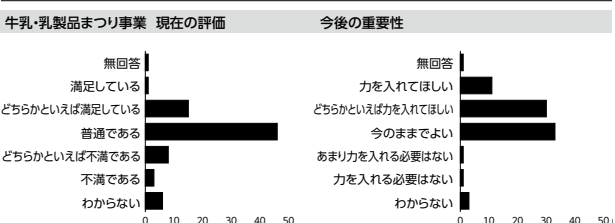
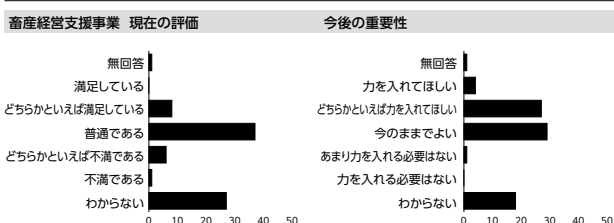
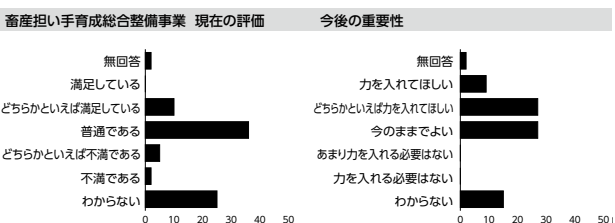
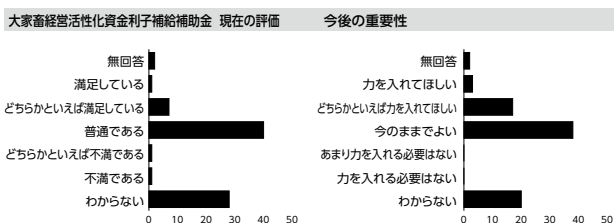
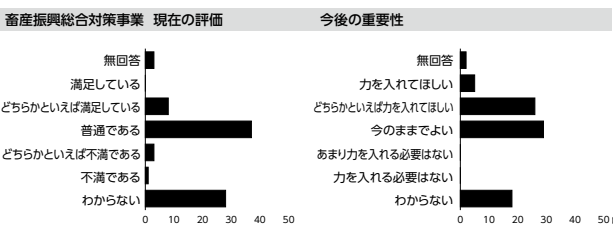
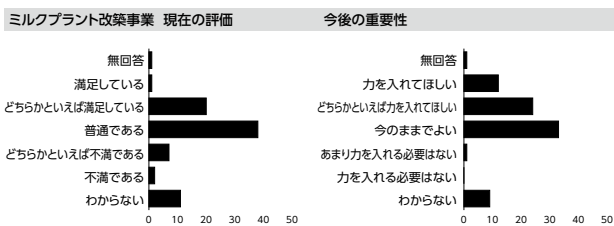
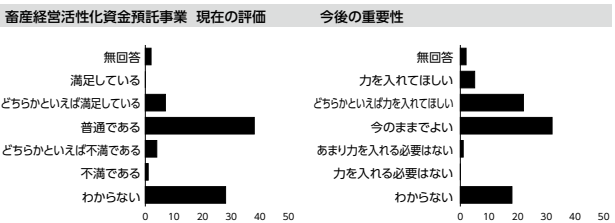
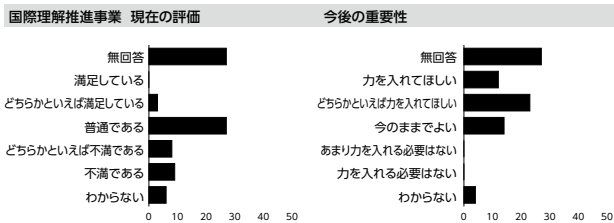
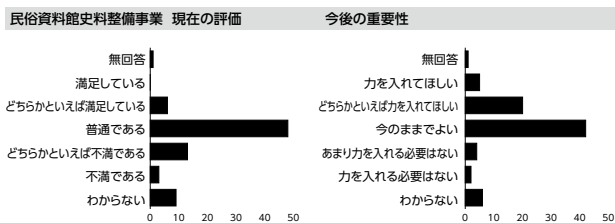
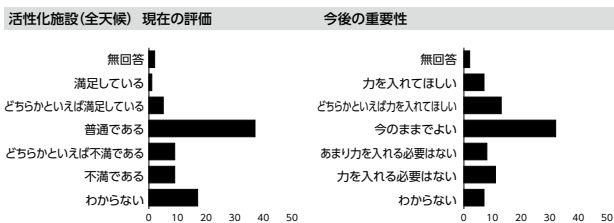
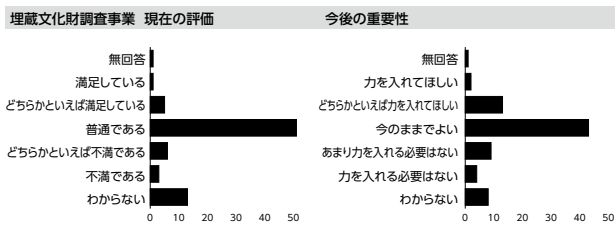
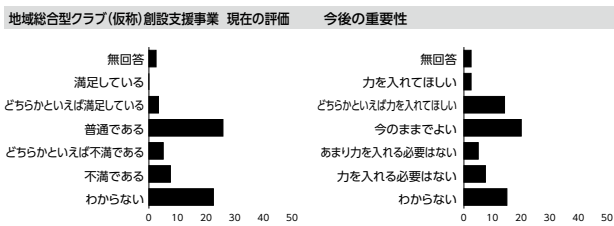
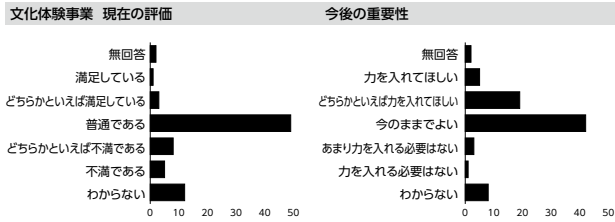
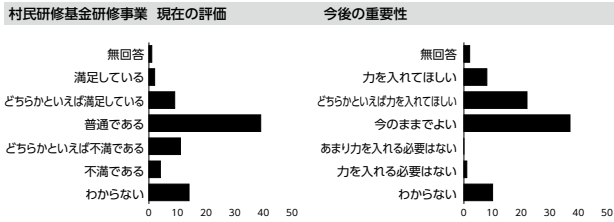
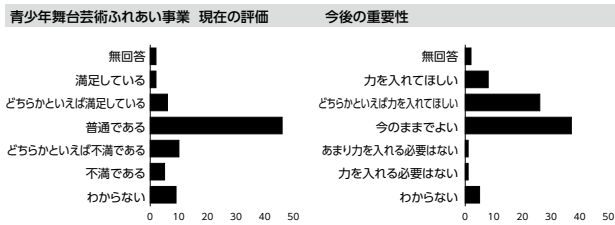
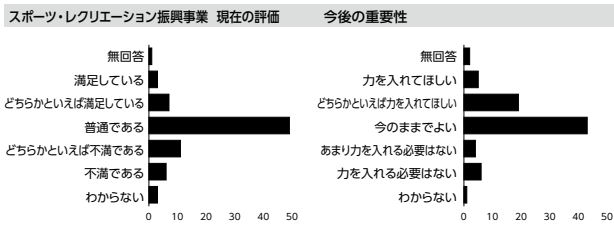


# 現行計画 満足度アンケート 調査結果





# 現行計画 満足度アンケート 調査結果



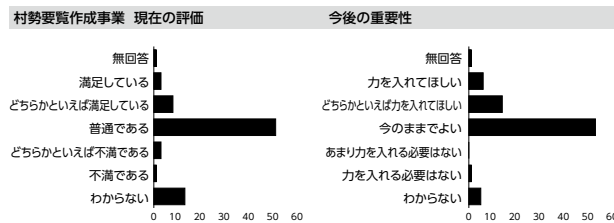
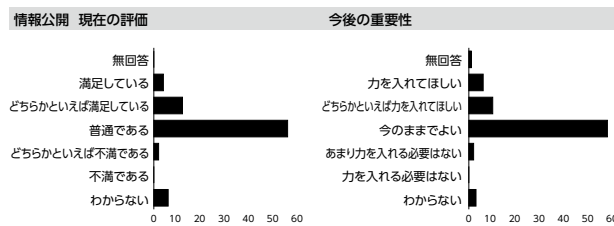
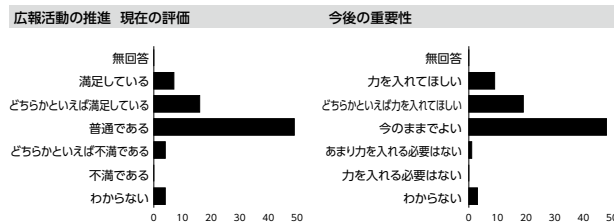
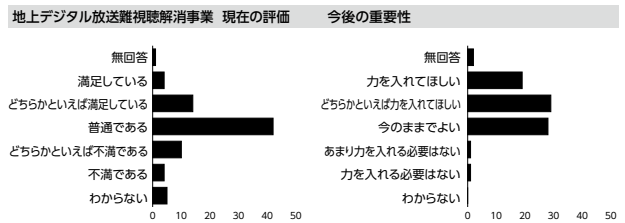
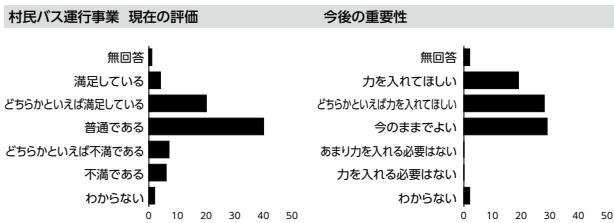
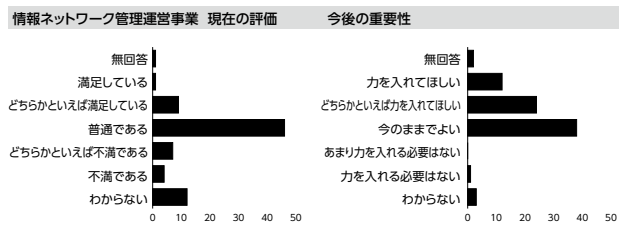
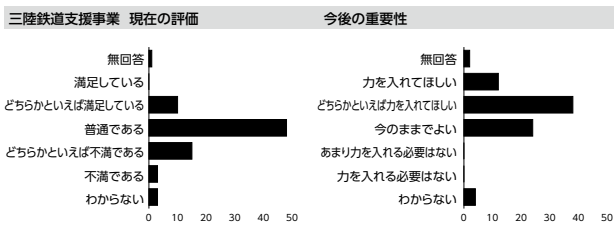
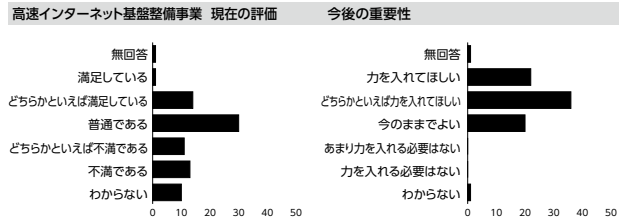
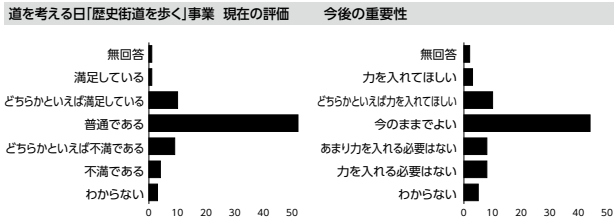
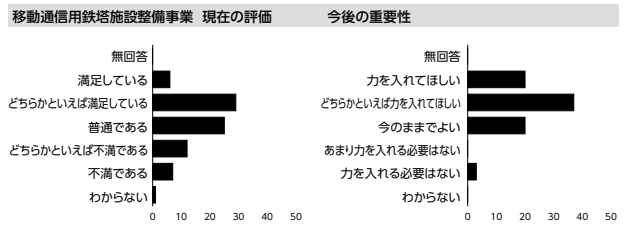
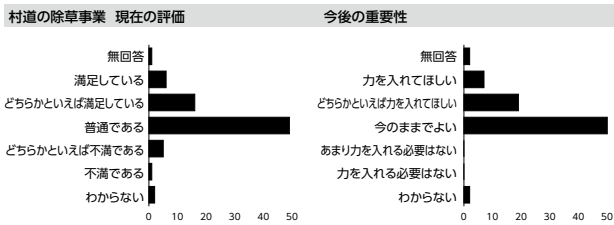








# 現行計画 満足度アンケート 調査結果



# 資料編

## 総合計画・後期基本計画（平成18～22年度） 総括表（平成22年6月末現在）

将来像	計画事業数	実施事業数	事業費(千円)
I 自然と共生し、安全で快適な生活が営まれる村	61	70	4,037,062
II 郷土に誇りを持ち、社会に貢献する人材をはぐくむ村	16	17	1,471,460
III 資源を生かした産業が盛んで、働きがいのある村	41	74	2,183,355
IV 村内外の交流により、人々が協力しあう村	18	28	895,116
V 魅力ある情報を受発信し、心ふれあう村	7	9	633,904
合計	143	198	9,220,897

※事業費は、国・県事業を除く ※事業数は、再掲事業を除く

### 年度別実施事業数等の内訳

将来像	計画事業数	H18	H19	H20	H21	H22	未実施	新規	実施事業数
I 自然と共生し、安全で快適な生活が営まれる村	61	54	55	51	52	52	2	11	70
II 郷土に誇りを持ち、社会に貢献する人材をはぐくむ村	16	14	12	14	16	14	2	3	17
III 資源を生かした産業が盛んで、働きがいのある村	41	35	39	43	44	38	2	35	74
IV 村内外の交流により、人々が協力しあう村	18	16	16	16	23	20	0	10	28
V 魅力ある情報を受発信し、心ふれあう村	7	6	3	4	6	6	0	2	9
合計	143	125	125	128	141	130	6	61	198

※事業数は、再掲事業を除く



## 【将来像別実施状況】

### I 自然と共生し、安全で快適な生活が営まれる村

	H18	H19	H20	H21	H22	計
実施事業数	54	55	51	52	52	70
事業費(千円)	809,512	813,775	669,793	699,066	1,044,916	4,037,062

#### 【新規事業】

- ◇マイマイガ対策事業 (H21)
- ◇環境基本計画改定事業 (H22)
- ◇村営住宅整備事業 (H20～21)
- ◇思惟大橋コミュニティ公園維持補修事業 (H19～20)
- ◇児童等医療費助成事業 (H21～22)
- ◇児童館(保育型)建築事業 (H22)
- ◇携帯型無線機整備事業 (H21)
- ◇普通河川沼袋川流路改修事業 (H22)
- ◇防火水槽整備事業 (H20)
- ◇中山間地域総合整備事業 (H22)
- ◇全国瞬時警報システム整備事業 (H22)

#### 【実施できなかった事業】

- ◆老人保健対策事業(老人保健法の廃止による)
- ◆平井賀漁港樋門整備事業(財政難による)

## 《領域別実施状況》

### I 自然と共生し、安全で快適な生活が営まれる村

領 域		H18	H19	H20	H21	H22	計
環境保全	実施事業数	5	6	6	6	6	8
	事業費(千円)	1,276	3,837	1,070	3,139	2,252	11,574
生活環境	実施事業数	9	11	9	7	6	12
	事業費(千円)	242,588	196,785	95,055	95,799	69,485	699,712
保 健	実施事業数	4	4	4	4	4	4
	事業費(千円)	8,834	8,095	10,972	11,721	14,080	53,702
医 療	実施事業数	3	3	2	2	—	3
	事業費(千円)	26,041	22,043	3,641	3,632	0	55,357
福 祉	実施事業数	21	19	20	21	22	23
	事業費(千円)	483,947	516,771	513,943	541,891	853,665	2,910,217
消防・安全	実施事業数	11	11	9	10	12	18
	事業費(千円)	8,686	21,520	5,912	6,158	70,454	112,730
定住促進	実施事業数	—	—	—	1	1	1
	事業費(千円)	0	0	0	500	500	1,000
土地利用	実施事業数	1	1	1	1	1	1
	事業費(千円)	38,140	44,724	39,200	36,226	34,480	192,770
計	実施事業数	54	55	51	52	52	70
	事業費(千円)	809,512	813,775	669,793	699,066	1,044,916	4,037,062

# 【将来像別実施状況】

## Ⅱ 郷土に誇りを持ち、社会に貢献する人材をはぐくむ村

	H18	H19	H20	H21	H22	計
実施事業数	14	12	14	16	14	17
事業費(千円)	40,480	337,191	513,936	344,020	235,833	1,471,460

### 【新規事業】

- ◇小学校統合事業(H20～22)
- ◇学校情報通信技術環境整備事業(H21)
- ◇村営野球場改修事業(H21～22)

### 【実施できなかった事業】

- ◆中山間地域総合整備事業（活性化施設。既存施設による機能代替）
- ◆埋蔵文化財調査事業（館石野遺跡の調査）

## 《領域別実施状況》

### Ⅱ 郷土に誇りを持ち、社会に貢献する人材をはぐくむ村

領 域		H18	H19	H20	H21	H22	計
学校教育	実施事業数	5	5	6	7	5	7
	事業費(千円)	30,112	332,528	504,929	329,181	122,835	1,319,585
青少年の健全育成	実施事業数	1	1	1	1	1	1
	事業費(千円)	238	238	238	238	238	1,190
生涯学習	実施事業数	4	3	3	4	4	5
	事業費(千円)	5,086	3,862	3,329	8,838	106,293	127,408
芸術・文化	実施事業数	3	3	3	3	3	3
	事業費(千円)	1,721	563	551	874	1,578	5,287
国際交流	実施事業数	1	—	1	1	1	1
	事業費(千円)	3,323	0	4,889	4,889	4,889	17,990
計	実施事業数	14	12	14	16	14	17
	事業費(千円)	40,480	337,191	513,936	344,020	235,833	1,471,460

## 【将来像別実施状況】

### Ⅲ 資源を生かした産業が盛んで、働きがいのある村

	H18	H19	H20	H21	H22	計
実施事業数	35	39	43	44	38	74
事業費(千円)	412,893	289,104	311,716	787,333	382,309	2,183,355

#### 【事業名の変更による実施事業】

○森林環境保全整備事業(県営・林道) ⇒ 森林居住環境整備事業(県営)

#### 【新規事業】

- ◇産業開発公社出資(H18)      ◇乳製品加工施設空調設備改修事業(H21)      ◇乳質向上支援対策事業(H20~22)
- ◇杜仲製品開発事業(H21)      ◇乳製品加工施設排水処理設備改修事業(H21)      ◇ミルクプラント機械設備改修事業(H21)
- ◇椎茸振興事業(H20~22)      ◇配合飼料高騰支援対策事業(H20~21)      ◇たのはた地域ブランド形成事業(H18~20)
- ◇森林林業木材産業づくり交付金(H21)      ◇未整備公的森林緊急間伐事業(H19~21)
- ◇菌床しいたけ栽培施設整備事業(H21~22)      ◇北限の養殖ワカメ増産事業(H19)      ◇活力ある漁村づくり補助事業(H21)
- ◇漁村活性化検討調査委託事業(H19~20)      ◇机漁港トイレ新築事業(H20)      ◇原油高騰対策漁業用燃料費補助(H20)
- ◇定置網復旧支援資金利子補給補助金(H19~22)      ◇定置網復旧支援資金信用保証料補助金(H19~22)
- ◇平井賀漁港滑り材設置事業(H20)      ◇机漁港物揚場改修事業(H20)      ◇平井賀漁港荷役クレーン整備事業(H20)
- ◇机漁港荷役クレーン整備事業(H21)      ◇机漁港漁業作業環境改善事業(H22)      ◇島の越漁港荷役クレーン整備事業(H21)
- ◇養殖漁業支援事業(H21)      ◇緊急雇用創出事業(H21~22)      ◇明戸川孵化場導流堤改修補助事業(H21~22)
- ◇机浜体験番屋改修事業(H20)      ◇観光施設維持管理事業(H19~20)      ◇地震風評被害対策支援事業(H20)
- ◇観光振興計画策定事業(H20~21)      ◇ニューツーリズム旅行商品開発PR業務(H21)
- ◇おもてなしの村づくり推進事業(H22)      ◇海洋観光資源開発調査事業(H22)

#### 【実施できなかった事業】

- ◆岩手しいたけ生産施設整備事業(組織化と事業量確保ができなかったため)
- ◆水産経営活性化対策事業(漁家の協業化が困難であるため)

## 《領域別実施状況》

### Ⅲ 資源を生かした産業が盛んで、働きがいのある村

領 域		H18	H19	H20	H21	H22	計
農林水産業	実施事業数	28	30	33	34	27	58
	事業費(千円)	310,534	201,035	245,815	703,691	300,330	1,761,405
商業・製造業・建設業	実施事業数	4	4	3	5	5	5
	事業費(千円)	74,831	42,114	42,133	68,892	70,127	298,097
観光	実施事業数	3	5	7	5	6	11
	事業費(千円)	27,528	45,955	23,768	14,750	11,852	123,853
計	実施事業数	35	39	43	44	38	74
	事業費(千円)	412,893	289,104	311,716	787,333	382,309	2,183,355

## 【将来像別実施状況】

### Ⅳ 村内外の交流により、人々が協力しあう村

	H18	H19	H20	H21	H22	計
実施事業数	16	16	16	23	20	28
事業費(千円)	247,666	163,736	149,254	158,823	175,637	895,116

#### 【新規事業】

- ◇自治協議会連合会活動費補助金(H20～22)
- ◇長寿のお祝い交付金(結いの地域づくり交付金、H21～22)
- ◇男女共同参画推進事業(H21～22)
- ◇道路台帳整備事業(H20～22)
- ◇村道田野畑平井賀線側溝舗装整備事業(H21～22)
- ◇村道菅窪3号線道路改良舗装事業(H21)
- ◇村道甲地2号線道路改良舗装事業(H21)
- ◇村道ハイペ線防災事業(H21～22)
- ◇村道橋長寿命化修繕事業(H21)
- ◇住みよい環境整備事業(H22)

【実施できなかった事業】 なし

## 《領域別実施状況》

### Ⅳ 村内外の交流により、人々が協力しあう村

領 域		H18	H19	H20	H21	H22	計
地域・村内 コミュニティ	実施事業数	1	1	2	4	4	4
	事業費(千円)	2,466	1,541	1,497	2,352	4,503	12,359
都市との 友好と交流	実施事業数	3	3	3	3	3	3
	事業費(千円)	730	730	730	730	730	3,650
道路・交通 基盤整備	実施事業数	12	12	11	16	13	21
	事業費(千円)	244,470	161,465	147,027	155,741	170,404	879,107
計	実施事業数	16	16	16	23	20	28
	事業費(千円)	247,666	163,736	149,254	158,823	175,637	895,116

## 【将来像別実施状況】

### V 魅力ある情報を受発信し、心ふれあう村

	H18	H19	H20	H21	H22	計
実施事業数	6	3	4	6	6	9
事業費(千円)	53,762	8,740	11,236	23,611	536,555	633,904

#### 【新規事業】

- ◇HP更新事業(H21)
- ◇戸籍総合システム導入事業(H21)

【実施できなかった事業】 なし

## 《領域別実施状況》

### V 魅力ある情報を受発信し、心ふれあう村

領 域		H18	H19	H20	H21	H22	計
情報通信 基盤整備	実施事業数	3	1	2	4	3	5
	事業費(千円)	48,510	5,585	7,744	19,411	491,975	573,225
情報の 利活用	実施事業数	3	2	2	2	3	4
	事業費(千円)	5,252	3,155	3,492	4,200	44,580	60,679
計	実施事業数	6	3	4	6	6	9
	事業費(千円)	53,762	8,740	11,236	23,611	536,555	633,904

# 総合計画・後期基本計画【指標と目標の達成状況】

## I 自然と共生し、安全で快適な生活が営まれる村づくり

◎：計画を達成、○：計画をほぼ達成、×：未達成

分野	事業名	指標と目標	実績	評価	備考
自然環境	環境保全推進事業	環境出前講座の開催数 年6回以上	24回	◎	
ごみ・ し尿処理	ごみ・し尿処理施設整備事業	リサイクル施設数 1施設 → 2施設	2施設	◎	
	ごみ減量化事業	資源ごみ集団回収団体数 13団体 → 20団体以上	17団体	○	
上下水道	浄化槽整備事業	浄化槽汚水処理人口普及率 13% → 22%以上	16.4%	×	H20から補助率を嵩上げし普及に努めている
	中山間地域総合整備事業 営農飲雑用水施設	村内給水人口普及率 80% → 92%以上	88.6%	○	
	特定環境保全公共下水道事業	下水道処理場整備率 90% → 100%	100%	◎	
	排水設備等工事資金利子補給補助金	村内汚水処理人口普及率 32% → 65%以上	42.9%	×	トイレ水洗化へ助成を行うなど普及に努めている
	平井賀地区漁業集落環境整備事業 漁業集落排水施設	区域内汚水処理人口普及率 18% → 34%以上	52.8%	◎	
	平井賀地区漁業集落環境整備事業 水産飲雑用水施設	配水管、送水管等整備率 92% → 100%	100%	◎	
健康 づくり	国保総合保健施設運営事業	運動習慣者の割合 11% → 30%以上	13.2%	×	運動習慣の必要性を周知するとともに、運動講座への参加を勧奨する
母子保健	母子保健指導事業	乳幼児健診受診率	98.0%	◎	
老人保健	老人保健対策事業	基本健診の受診率 66% → 76%以上	85.1%	◎	(H19で老人保健法廃止)
歯科保健	歯科保健事業	12歳児の1人平均むし歯本数 0.44本 → 0.2本以下	0.09本	◎	
感染症 対策	保健予防活動事業	各種予防接種の受診率 82% → 90%以上	84.0%	×	予防接種の必要性を周知するとともに、個別指導を実施する
医療	総合相談窓口設置事業(医科)	保健指導者数 年878人 → 1,053人以上	574人	×	保健制度改正(後期高齢・社保)のためH21で廃止
	総合相談窓口設置事業(歯科)	歯科保健指導者数 年556人 → 667人以上	345人	×	保健制度改正(後期高齢・社保)のためH21で廃止
	訪問看護ステーション運営事業	延べ利用者数 年720人 → 960人以上	972人	◎	機構改革によりH20から休止
児童福祉	若桐保育園運営事業	入所者数 37人 → 40人以上	40~ 50人	◎	
高齢者 福祉	介護保険事業	要介護認定者率 15% → 14%以下	14.2%	○	
	介護予防・生活支援事業	寝たきり高齢者の割合 3% → 2%以下	3.2%	×	新たな寝たきり高齢者を増やさないよう有効的な事業継続が必要
	国保総合保健施設運営加算(通所)事業	要援護高齢者率 12% → 10%以下	8.6%	◎	
	生活支援ハウス運営事業	年平均利用者数 4人 → 8人	7.8人	○	

# 資料編

消防・防災	自主防災組織の育成事業	自主防災組織数 2団体 → 6団体	2団体	×	自治協単位の設置を促す
	消防自動車整備事業	消防自動車数 15台中1台更新	1台	◎	
	消防無線整備事業	消防無線台数 9台 → 15台	18台	◎	
	平井賀漁港樋門整備事業	樋門改修箇所 3か所	ゼロ	×	財政事情による
	平井賀地区漁業集落環境整備事業 防災安全施設	消火栓数 10か所 → 13か所	13か所	◎	
	宮古消防署田野畑分署整備事業	救急自動車 1台更新	1台	◎	
安全	交通安全協会田野畑支会事業の支援	交通安全キャンペーン回数 年4回以上	4回	◎	
	交通安全推進事業	交通事故発生件数 年50件 → 36件以下	25件	◎	
	田野畑村防犯協会事業の支援	防犯パトロール回数 年24回以上	20回	○	

## II 郷土に誇りを持ち、社会に貢献する人材をはぐくむ村づくり

◎：計画を達成、○：計画をほぼ達成、×：未達成

分野	事業名	指標と目標	実績	評価	備考
スポーツ	中山間地域総合整備事業	活性化施設数 1棟	ゼロ	×	既存周辺施設による機能代替及び類似施設整備に伴う必要性の低下により実施見送り

### Ⅲ 資源を生かした産業が盛んで、働きがいのある村づくり

◎：計画を達成、○：計画をほぼ達成、×：未達成

分野	事業名	指標と目標	実績	評価	備考
畜産	ミルクプラント改築事業	牛乳生産量の拡大 4t/日 → 6t/日	6t/日	◎	
	畜産経営支援事業	粗飼料基盤整備面積 10ha	11.43ha	◎	
	畜産振興総合対策事業	優良乳用牛の選抜確保戸数 12戸 → 15戸	7戸	×	酪農家数の減少と経営状況が厳しいため参加農家が減少した
	畜産担い手育成総合整備事業	草地基盤改良面積 19ha	4.47ha	×	改良希望はあるが、経営状況が厳しいため実施できなかった
	担い手確保対策支援事業	担い手候補支援人数 12人 → 17人	24個人・法人	◎	
農産園芸	いわて農業担い手支援総合対策事業	ビニールハウス整備数 191棟 → 211棟	214棟	◎	
	下閉伊北区域農用地総合整備事業	農道整備延長 3,473m → 5,020m完成	4,911m	○	
	中山間地域総合整備事業 農業集落道	農道整備延長 1,850m完成	1,419m	○	位置変更により整備延長短縮となったが、計画どおり3路線を整備した
	ふるさと農道緊急整備事業	農道整備延長 1,000m → 2,380m完成	2,380m	◎	
	特産品開発事業	特産加工品の開発品目数 3品目	3品目	◎	
	特産品目生産振興事業	ヤマブドウ生産量 年4t → 6t	4.7t(H20) 2.3t(H21)	×	作柄が悪く計画を達成できていない
林業	岩手しいたけ生産施設整備事業	補助団体数 1団体	ゼロ	×	組織化と事業量確保ができなかった
	公有林村営造林造成事業	施業面積 150ha	169ha	◎	
	森林環境保全整備事業<<林道>>	林道整備延長 5,200m完成	ゼロ	×	H22から「森林居住環境整備事業」により実施予定
	田野畑村豊かな森づくり事業	施業面積 139ha → 320ha以上	314ha	○	
	保安林整備事業	整備面積 23ha	23ha	◎	
水産業	岩手県魚類栽培事業負担金	ヒラメの放流尾数 年42,000尾	40,000尾～ 47,000尾	◎	
	栽培漁業推進対策事業	アワビ放流個数 年10万粒	80,000粒～ 130,000粒	◎	
	水産経営活性化対策事業	ワカメ加工機械購入団体数 2団体	ゼロ	×	漁業者の共業化が困難だったため実施できなかった
	平井賀地区地域水産物供給基盤整備事業	沖防波堤整備率 44.6% → 73.8%以上	63.8%	×	財政事情による
	平井賀地区漁業集落環境整備事業 漁業集落道	集落道整備延長 951m 1,363m完成	1,363m	◎	
観光	「体験村・たのはた推進協議会」推進事業	体験者数 年3,000人以上	7,998人 (H21)	◎	
	観光客誘致宣伝事業	観光客入り込み者数 年100万人以上	1,010,940人 (H21)	◎	



# 資料編

## IV 村内外の交流により、人々が協力しあう村づくり

◎：計画を達成、○：計画をほぼ達成、×：未達成

分野	事業名	指標と目標	実績	評価	備考
地域	住民自治活動確立支援事業	助成申請件数 年2件 → 5件以上	4.3件	○	
友好交流	友好都市との交流事業	新・深谷市民の来村者数 年50人 → 65人	30~20人	×	経済情勢の悪化及び「重忠号」参加者の減など。H22から26まで友好都市宿泊補助制度創設
道路	村道和野平井賀線改良舗装事業	改良舗装延長 200m → 2,000m完成	1,822m	○	
	村道沼袋田代線改良舗装事業	改良舗装率 50%	0%	×	H23から工事着手予定
	村道千足線改良舗装事業	改良舗装延長 250m完成	357.5m	◎	
	村道川向線改良舗装事業	改良舗装延長 230m完成	221m	○	
公共交通	三陸鉄道支援事業	三鉄友の会加入者数 10人 → 20人	47人	◎	
	村民バス運行事業	平均乗客数 2人 → 4人	—	—	予約運行交通体系移行により比較不能

## V 魅力ある情報を受発信し、心ふれあう村づくり

◎：計画を達成、○：計画をほぼ達成、×：未達成

分野	事業名	指標と目標	実績	評価	備考
通信	移動通信用鉄塔施設整備事業	携帯電話鉄塔数 3施設 → 6施設	8施設	◎	
	高速インターネット基盤整備事業	利用可能局番数 2局 → 3局	3局	◎	
	情報ネットワーク管理運営事業	庁内LAN活用率 85% → 95%	95%	◎	
情報	広報活動の推進	広報たのはた発行回数 月2回発行	月2回発行	◎	

## 次期「総合計画」策定委員会委員及び作業グループ名簿

### ◆策定委員会

No.	所属	役職	氏名	備考
1	田野畑村	副村長	工藤 正勝	
2	教育委員会	教育長	石岡 三郎	
3	総務課	課長	中嶋喜和男	
4	政策推進課	課長	堀川 孝男	
5	税務課	課長	奥地 弘武	
6	生活福祉課	課長	畠山 正	
7	地域整備課	課長	鋤形 金由	
8	産業振興課	課長	大澤 俊一	
9	健康推進課	課長	穂高 正実	
10	会計課	課長	下机美枝子	
11	総務・学校教育課	課長	和山 敏治	
12	社会教育課	課長	坂本真知夫	

### ◆「産業・基盤」作業グループ

No.	所属	役職	氏名	備考
1	地域整備課	主任主査	佐々木卓男	
2	産業振興課	主任主査	畠山 恵太	
3	//	主任主査	石原 弘	
4	政策推進課	主査	渡辺 謙克	
5	//	主事	菊地 正次	

### ◆「生活・学習」作業グループ

No.	所属	役職	氏名	備考
1	総務課	主任主査	大澤 喜男	
2	健康推進課	主査	久保 朋子	
3	診療所	主任主査	早野 円	
4	総務・学校教育課	主任主査	畠山 淳一	
5	社会教育課	社会教育主事	畠山 哲	
6	政策推進課	主任主査	工藤 光幸	

### ◆「生活・学習」作業グループ

No.	所属	役職	氏名	備考
1	税務課	主任主査	久保 豊	
2	生活福祉課	主任主査	佐藤 俊一	
3	健康推進課	主任栄養士	佐々木貞子	
4	会計課	主任主査	平坂 礼子	
5	政策推進課	主事	佐藤 智佳	
6	//	主事	佐々木和也	

## 事務局員名簿

政策推進課	課長	堀川孝男
政策推進班	主任主査	佐々木靖
//	//	工藤光幸
//	主事	佐藤智佳
//	//	菊地正次
//	//	佐々木和也
観光推進班	主査	渡辺謙克